

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 93

ПОСОЛЬСТВО РУСОВ 839 г. И ОКСЮМОРОН «РУССКИЙ КАГАНАТ»

Губарев О. Л.

В употребление, несмотря на справедливую критику данного термина, вошло понятие «Русский каганат». Оно относится к гипотетическому вождеству из которого прибыли послы в 839 г. ко двору Людовика Благочестивого. Поскольку основным требованием терминологии как науки является соответствие сути термина его наименованию, целью данной статьи является показать, что в этом термине сочетается несочетаемое и он является оксюмороном, непригодным для использования.

Ключевые слова: Каган, Хакон, Русский каганат, локализация, мореходы, кочевники, оксюморон.

Оксюморон – до кажущейся нелепости заостренное выражение, образное сочетание противоречащих друг другу понятий
Википедия

История вопроса

Вопросу о свеонской Руси IX в. посланной в 839 г. вместе с византийским посольством императора Феофила своих послов в империю франков посвящена обширная литература. Поскольку это свидетельство Бертинских анналов является первым достоверным доказательством существования народа Rhos уже в начале IX в.

С недавнего времени в научный обиход историков, занимающихся вопросом о Начальной Руси IX в. вошел термин «Русский каганат». Термин этот впервые использован еще в XIX в. С. А. Геденовым в его «Отрывках из исследований о варяжском вопросе». И понятно, почему именно этот термин использовал антинорманист Геденов.

«Существование русского хаганата в IX в. (839–871 г.) неопровержимый исторический факт, а вместе с ним и совершенно чуждое скандинавскому началу, существование в соседстве Хазар и Аваров народа Rhos» [7, с. 105–106].

Разбираясь в данной проблеме, нужно постараться разделить два вопроса. Первый вопрос – о титуле «каган» или об имени вождя русов-скандинавов Хакон. Второй вопрос – о возглавляемом этим вождем протогосударственном образовании, которое многие историки, следуя за Геденовым, обозначают термином «Русский каганат».

Правда, нужно сказать, что в работах некоторых историков эти два вопроса взаимо-

связаны и их трудно разделить. Целью данной работы является показать неудовлетворительность данного термина, не способствующего прояснению вопроса, а наоборот, запутывающего его.

По вопросу о титуле вождя русов «каган» большинство историков, как указывает А. П. Толочко [25, с. 117], принимают это как установленный факт без дальнейшего обсуждения. В качестве примера можно привести ряд статей на данную тему [4; 5; 6; 13; 14; 22; 23]. Ранее речь о том, что послы народа Rhos называли франкам имя своего вождя Хакон, шла только в очень редких случаях [2, с.17.].

Однако после опубликования статьи И. Гарипзанова относительно того, что в сообщении Бертинских анналов скорее всего упомянут не титул вождя народа Rhos, а имя Хакон [32], известный историк И. Г. Коновалова снова повторила основные доводы в пользу титула «каган» [14, с. 117–119].

«Основное же возражение против попыток реанимировать давно отвергнутое в историографии предположение заключается в том, что сообщение Бертинских анналов о приеме послов народа Rhos следует рассматривать не само по себе, но, имея в виду всю традицию применения титула «каган» по отношению к древнерусским князьям в источниках IX–XII вв., включая собственно древнерусские памятники, где некоторые русские князья XI–XII вв. названы каганами» [14, с. 118]. Примерно те же доводы приводит

А. В. Назаренко относительно гипотезы, «которая, во всеоружии напрасной учености, недавно была вновь высказана И. Гарипзановым» [19, с. 16].

Мнение Гарипзанова пока не получило большой поддержки, хотя ряд историков стал склоняться к тому, что речь в сообщении Бертинских анналов все же, кажется, идет об имени вождя Хакон [30, с. 159]. Убедительная критика гипотезы о титуле вождя русов была высказана Толочко [25, с. 112–135], где он разобрал все доводы в пользу гипотезы о титуле или имени вождя русов.

По вопросу о «Русском каганате», его истории и локализации имеется также обширная литература. В качестве примера можно привести ряд работ [20, с. 127–142; 21, с. 78–82; 22, с. 3–15; 27, с. 275–281; 33, с. 77–97].

Статья К. Цукермана о «Русском каганате» [28, с. 55–77] вызвала дискуссию на страницах научных журналов [10, с. 15–19; 21, с. 78–82; 23, с. 3–14; 26, с. 101–103]. Вполне понятно, что часть работ пересекается с работами по вопросу о титуле «каган» вождя русов.

Критика В. Я. Петрухиным [20, с. 127–142; 21, с. 78–82], Т. М. Калининой [10, с. 15–19] и Толочко [25] и Д. А. Мачинским [17, с. 500] термина «Русский каганат» представляется весьма уместной и заслуживающей внимания. Из зарубежных авторов неудовлетворительность данного термина отмечает В. Дучко [31, с. 29].

Общие принципы выбора терминов

Если мы говорим о терминологии, то обычно для обозначения того или иного понятия выбирают термин, наиболее точно отражающий суть этого понятия, его основные, наиболее важные черты. Используемые термины должны помогать понять суть явления, а не фиксировать его чисто внешние, второстепенные признаки.

Рассмотрим с этой точки зрения одиозный термин «Русский каганат». Первая часть термина «Русский» относится к русам-скандинавам, народу мореходу. Ибн-Русте отмечает, что русы «на коне смелости не проявляют и все свои набеги и походы совершают на кораблях». Походы русов на Византию совершаются морем [1, с. 139–145].

В ПВЛ содержатся сведения о народах, сидящих по берегам морей, что характерно для народа, совершающего морские набеги и путешествия [3, с. 11]. Таким образом, первая часть термина говорит нам о морском народе, совершающем набеги на кораблях

и занимающемся дальней торговлей по морю и крупным рекам.

Вторая часть термина – «каганат» – обозначает империю кочевого народа, степняков, покоровших ряд других народов. Властитель такой империи носил титул «кагана» – сакрального хана ханов, властителя, олицетворявшего для кочевников божество.

Нет ничего более противоположного, чем кочевники и народ-мореход. Тогда данный термин уже сам по себе сочетает несочетаемое, содержит в себе противоречивую информацию. По сути, данный термин является оксюморном. Замечу, что если посмотреть работы большинства историков, считающих русов скандинавами – то термин «Русский каганат» используется ими очень осторожно, а чаще не упоминается вовсе и речь идет только о титуле вождя русов «каган».

Зато в работах историков-антинорманистов данный термин используется на каждом шагу. И, как правило, вынесен в заголовок статьи или книги. Поскольку вольно или невольно ставит Русь в ряд кочевых народов, точно так же как в ПВЛ летописец поставил Русь в ряд скандинавских народов и отождествил ее с варягами. Собственно именно использование данного термина позволило ренанимизировать давно отвергнутую гипотезу М. В. Ломоносова о происхождении руси от рокс/рухс-алан [4, 5].

Неудовлетворительность термина «Русский каганат»

Убедительно критикует использование термина «Русский каганат» Т. М. Калинина. «Остается неясным, почему исследователь, да и не только он (здесь можно назвать и имена таких видных ученых, как В. В. Седов, П. Б. Голден, О. Прицак, Дж. Шепард, и имена молодых таких как Е. С. Галкина, в работах которой следует отметить весьма агрессивное невежество как в вопросах восточного источникововедения, так и в отношении замечательных ученых-востоковедов), полагают, что если верховный властитель некоего народа назван неким титулом, то государство, которым он управляет, обязательно должно содержать его титулатуру в названии: ведь не называем же мы Византию «басилеей» или Швецию «кунунгией» [10, с. 17].

Профессиональные историки чувствуют неудовлетворительность данного термина. Назаренко в ходе своей полемики с Петрухиным, лукаво замечает, что первое протогосударственное образование народа Rhos от 839 г.: «в историографии иногда именуют не-

сколько вольным (Sic!) термином «Русский каганат» IX в. Не станем под ним подписываться, но и не будем столь придирчивы, чтобы протестовать против подобного неологизма. Все-таки некое политическое образование, в котором организующую роль играл скандинавский этнический компонент по имени *русь*... во главе которого стоял правитель с титулом «каган» – такое образование налицо. Почему бы ему не именоваться «Русским каганатом»?» [19, с. 35].

Историк здесь, мне кажется, лукавит, делая вид, что не понимает противоречия между термином и обозначаемым данным термином понятием. А по сути, понимает, раз говорит о «несколько вольном» использовании данного термина.

Ответ, на вопрос Назаренко прост. Потому что данный термин на первое место ставит второстепенную черту описываемого объекта – а именно, то, что вождь русов, возможно, по каким-то своим соображениям принял титул, характерный для кочевников и назвал себя «каганом». Скрывая при этом суть объекта, т. е. то, что создано данное вождество или протогосударственное образование русами-скандинавами, народом-мореходом, ничего общего с кочевниками не имеющим и более того, враждебным им. Вся последующая история Руси прошла под знаком борьбы со степняками, сначала печенегами, торками и берендеями, потом с половцами.

Критика гипотезы о титуле вождя русов «каган» и «Русском каганате»

А теперь разберем насколько использование данного термина отвечает исторической реальности.

1. В источниках вообще нет упоминаний о «каганате» русов. Но, поскольку это аргумент *Ex silentio*, то в целом он не является неопровержимым. Неопровержимым его делает отсутствие хоть каких-либо прямых или косвенных упоминаний о «Русском каганате» у тех народов, что согласно письменным источникам должны были сталкиваться с русами непосредственно, торгуя с ними или воюя или вступая в какие-то иные контакты. О «Русском каганате» не упоминают ни византийцы, ни мусульманские писатели и географы. Речь всегда идет только о гипотетическом титуле вождя «каган».

2. Сам титул вождя русов «каган» носит гипотетический характер. Как показал в своей статье Гарипзанов [32, с. 7–11] это вполне может быть имя вождя русов – Хакон. Данное имя одно из наиболее распространенных в

скандинавском именовании. Возражения против гипотезы Гарипзанова основываются на упоминании «кагана норманнов» в письме Людовика II Василию I. А также на упоминании «кагана-рус» у Ибн-Русте и поздних упоминаниях «каганов Руси» в «Слове о Законе и Благодати» митрополита Иллариона и на граффито в софийском соборе.

3. Академик А. А. Куник, на ранних работах которого основывается гипотеза о титуле вождя русов, в одной из последних работ заключил: «...Мы все же не можем с уверенностью принять ни того, что в *Chaganus* скрывается северное имя: Гакон, ни подозревать в нем тюркский титул: хаган» [15, с. 73–84]. К сожалению, современные историки продолжают основываться на его ранней интерпретации этого сообщения Бертинских анналов.

Наиболее детальная и развернутая критика данного термина содержится в работе Толочко [25, с. 112–135]. Ее основные положения сводятся к следующему.

1. Гипотеза о том, что вождь Начальной Руси был признан византийцами «каганом» и мог соперничать своими притязаниями с мощнейшей Хазарской державой, невольно льстила национальному самолюбию историков.

2. Современные исследователи уже не считают нужным доказывать принятие вождем русов титула «каган» и считают данный вопрос решенным.

3. На деле гипотеза о титуле «каган» вождя Начальной Руси «покоится, по существу, на *lectio difficilior*, то есть на проблемном чтении Бертинских анналов, не поддающемся однозначной интерпретации».

4. Южные локализации ранней Руси 839 г. были в основном связаны с титулом вождя русов «каган», так или иначе, по мнению исследователей, связанного с Хазарией.

5. Для того чтобы узурпировать титул «каган» нужно было быть частью степного мира, усвоить политическую культуру кочевников, обладать социальными структурами характерными для кочевников.

6. Как указывает Толочко в степи в разные времена был один и только один каган. Одновременное существование двух каганов не известно. Так как с этим титулом было связано представление о верховной, божественной власти. Правда тюркологи указывают, что это неверно и в Центральной Азии и на Дальнем Востоке во времена тюркского каганата могло быть несколько каганов. Но в хазарском каганате, с которым обычно

сравнивают и сопоставляют так называемый «Русский каганат» мог быть только один каган.

7. Узурпация титула была бы возможна только при уничтожении предыдущего каганата и гибели кагана.

8. Титул «каган» был аналогом императорского. Чтоб стать каганом нужно было подчинить ряд народов. Невозможно было стать императором, не разделяя соединенной с титулом политической традиции или, более того, не имея о ней представления. То есть невозможно было стать каким-нибудь «ладожским» императором.

Относительно нескольких упоминаний «кагана русов» в арабских и древнерусских источниках, что считается основным доказательством, поддерживающим данную гипотезу [25, с. 132–133], Толочко рассматривает каждый случай отдельно.

Толочко не считает в отличие от Назаренко, что в ответе Людовика II на письмо Василия I ««норманнам», управлявшимся собственным каганом, не видно никакого иного соответствия, кроме руси» [19, с. 17].

1. Толочко считает, что с точки зрения логики вовсе необязательно чтобы «всем отрицаниям в письме Людовика симметрично соответствовали положительные утверждения в письме Василия» как обычно это предполагается.

2. Толочко указывает, что Людовик мог поддерживать мнение Василия, только проявляя при этом большую эрудицию. Он отмечает, что так и произошло с титулом вождя болгар. «Цитирование письма Людовика, как правило, обрывают как раз перед этим утверждением, чтобы избежать неловкости: пришлось бы признать, что Василий I утверждал, будто византийский двор признает за болгарским монархом титул каган. Этого не было: Константинополь определял ранг болгарского владетеля как князя (архонта), да и в самой Болгарии, ни в тюркской, ни в славянской номенклатуре титул каган неизвестен» [25, с. 130].

На это же указывает Петрухин [20, с. 141]. Правда на это Назаренко возражает, что из ответа Людовика следует, что в письме Василия I вождя болгар был, якобы, назван *princeps*, а чему соответствовал этот титул непонятно [19, с. 16–17]. Тем не менее, возражения Толочко и Петрухина кажутся достаточно убедительными. Кроме того Толочко отмечает, что сопоставление *nortmanni* из письма Людовика с русью вероятно, но не обязательно верно. В завершение дискуссии То-

лочко напоминает, что «источниковедение несуществующих текстов невозможно», поэтому обсуждать содержание не дошедшего до нас письма Василия I бессмысленно.

3. Относительно упоминания «кагана русов» у Ибн-Русте и в «Худуд-аль-Алам» Толочко считает, что у мусульман бытовало какое-то предание о вожде русов как «кагане». Но считать эти известия достоверными мешает сообщение Ибн-Хордадбега, датированное именно IX в., где в каталоге различных титулов правителей разных стран каганами названы только властители тюрок, тибетцев и хазар. Отметим, что титул «владыки ас-Сакалиба» у Хордадбега – *knaz*. А если соотносить это с дискуссией о том, что обозначал термин ас-Сакалиба арабских писателей и географов, то возможно речь идет именно о скандинавах-русах. По мнению Толочко речь вообще может идти в сообщении Бертинских анналов о признании русами, торговавшими на территории Хазарии, власти хазарского кагана.

4. Что же касается наделения титулом «кагана» русских князей в «Слове о Законе и Благодати» Иллариона и в «Слове о полку Игореве», то после завоевания Хазарии Святославом и включения хазар в число поданных русских князей, такой титул вполне понятен, хоть и редко употребим.

Кроме того, кроме И. Г. Семенова [24, с. 3], кажется, никто не обратил внимания на то, что принятие титула «кагана» вождем эфемерного скандинавского вожества было самоубийственной политикой. Особенно при южной локализации этой руси. При тесных отношениях Византии и Хазарии принятие такого титула вождем-самозванцем должно было сразу стать известным в Хазарии и могло послужить прекрасным *casus belli* и немедленно вызвать ответную военную акцию хазар. При северной локализации свеонской руси принятие такого титула было безопаснее, поскольку хазары едва ли пошли бы в лесную зону. Но тогда менее вероятным становится принятие хазарского титула северным вождем, едва ли имеющим представление о кагане хазар.

Пожалуй, наиболее оправданным данный сомнительный термин мог бы быть при принятии гипотезы Голдена о бегстве на Русь последнего хазарского кагана. Хотя все остальные возражения против использования данного термина остаются справедливыми и при этой гипотезе.

Можно по-разному относиться к данной критике термина «Русский каганат», но то, что

в этом термине сочетается несочетаемое делением. ет его, на мой взгляд, непригодным к употреб-

Список источников и литературы

1. *Азбелев, С. Н.* Совершались ли сухопутные походы Руси на Константинополь / С. Н. Азбелев // Труды Первой Международной конференции "Начала Русского мира", состоявшейся 28–30 октября 2010 года. – Санкт-Петербург, 2011. – С. 139–145.
2. *Александров, А. А.* О руссах на Западе и на Востоке: от Ингельхайма до Могилевского кладя / А. А. Александров // Гістарычна археалагічны зборнік. – 1997. – № 12. – С. 17–23.
3. *Барсов, Н. П.* Очерки русской исторической географии: география начальной (Несторовой) летописи / исслед. Н. П. Барсова, э. о. проф. и библиотекаря Имп. Варшавского ун-та. – 2-е изд., испр. и доп. алф. указ. – Варшава : Тип. К. Ковалевского, 1885. – 371 с.
4. *Галкина, Е. С.* Тайны Русского каганата / Е. С. Галкина. – Москва, Вече, 2002. – 432 с.
5. *Галкина, Е. С.* Русский каганат. Без хазар и норманнов / Е. С. Галкина. – Москва: Издательство Алгоритм, 2012. – 336 с.
6. *Галкина, Е. С.* Росский каганат и остров русов / Е. С. Галкина // Славяне и Русь: Проблемы и идеи. Концепции, рожденные трехвековой полемикой, в хрестоматийном изложении / сост. А. Г. Кузьмин. – Москва, 1998. – С. 456–481.
7. *Гедеонов, С. А.* Отрывки из исследований о варяжском вопросе / С. А. Гедеонов // Записки Императорской Академии наук. – 1862. – Т. 1. – С. 105–106.
8. *Жих, М. И.* Древняя Русь и ее степные соседи: К проблеме Русского каганата. Рец. на кн.: Галкина Е.С. 1) Тайны Русского каганата. Москва, 2002; 2) Номады Восточной Европы: этносы, социум, власть (I тыс. н.э.) / М. И. Жих // Международный исторический журнал «Русин» [Кишинёв]. 2009. – № 3 (17). – С. 147–157.
9. *Иванов, С. А.* Гипотеза К. Цукермана и византийские источники о христианизации Руси в IX в / С. А. Иванов // Славяноведение. – 2003. – № 2. – С. 20–22.
10. *Калинина, Т. М.* Восточные источники о древнерусской государственности (К статье К. Цукермана «Два этапа формирования Древнерусского государства») / Т. М. Калинина // Славяноведение. – 2003. – №2. – С. 15–19.
11. *Климов, У. В.* Титулатура правителя в Древней Руси / У. В. Климов // Вопросы истории. – 2013. – № 8. – С. 153–157.
12. *Комар, О. В.* Про час і обставини прийняття титулу “хакан” правителем русів / О. В. Комар // Дружинні старожитності Центрально-Східної Європи VIII–XI ст. Чернігів, 2003. – С.102–107.
13. *Коновалова, И. Г.* О возможных источниках заимствования титула «каган» в Древней Руси // Славяне и их соседи. – 2001. – Вып. 10: Славяне и кочевой мир. – С. 108–135.
14. *Коновалова, И. Г.* Еще раз о кагане русов Бертинских анналов / И. Г. Коновалова // Восточная Европа в древности и средневековье. Политические институты и верховная власть. XIX Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто (Москва, 16–18 апреля 2007 г.). Материалы конференции. Москва, 2007. – С.117–119.
15. *Куник, А. А.* Замечания / А. А. Куник // Записки императорской Академии наук. – 1864. – Т. VI. – Приложение № 2. – С. 53–84.
16. *Лисюченко, И. В.* Титулатура правителей Руси и хазарское влияние: между христианством и язычеством (князь, каган или король) // Вестник Ставропольской духовной семинарии. – 2015. – Вып. 2 (2). – С. 72–89.
17. *Мачинский Д. А.* Некоторые предпосылки, движущие силы и исторический контекст сложения Русского государства в середине VIII – середине XI в. // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. Труды Государственного Эрмитажа. – 2009. – Вып. XLIX. – С. 460–616.
18. *Мельникова, Е. А.* «Князь» и «каган» в ранней титулатуре Древней Руси / Е. А. Мельникова // Древняя Русь и Скандинавия. Избранные труды. – Москва: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2011. – С. 114–122.
19. *Назаренко, А. В.* Русь IX века: обзор письменных источников / А. В. Назаренко // Русь в IX–X веках. Археологическая панорама / РАН, Ин-т археологии, Рос. гуманитар. науч. фонд ; отв. ред. Н. А. Макаров. – Москва; Вологда : Древности Севера, 2012. – 496 с.
20. *Петрухин, В. Я.* «Русский каганат», скандинавы и Южная Русь: средневековая традиция и стереотипы современной историографии // Древнейшие государства Восточной Европы. – Москва. – 1999. – С.127–142.
21. *Петрухин, В. Я.* О «Русском каганате», начальном летописании, поисках и недоразумениях в новейшей историографии / В. Я. Петрухин // Славяноведение. – 2001. – №4. – С. 78–82.
22. *Седов, В. В.* Русский каганат IX в. / В. В. Седов // Отечественная история. – 1998. – № 4. –

С. 3–15.

23. *Седов, В. В.* О руссах и Русском каганате IX в. (В связи со статьей К. Цукермана «Два этапа формирования Древнерусского государства») / В. В. Седов // Славяноведение. – 2003. – №2. – С. 3–14.

24. *Семенов, И. Г.* К вопросу об отношениях Руси и Хазарского каганата в IX первой половине X века / И. Г. Семенов // Славяноведение. – 2010. – № 2. – С. 3–11.

25. *Толочко, А. П.* Очерки начальной руси / А. Толочко. – Киев; Санкт-Петербург: Лаурус, 2015. – 336 с.

26. *Толочко, П. П.* Русь изначальная // Археология. Киев. / А. Толочко. – 2003. – №1. – С. 101–103.

27. *Томсинский, С. В.* «Блуждающий каганат русов»: перспективы дальнейшей полемики / С. В. Томсинский // Stratum plus. – 2013. – №5. – С.275–281.

28. *Цукерман, К.* Два этапа формирования древнерусского государства / К. Цукерман // Славяноведение. – 2001. – №4. – С.55–77.

29. *Шинаков, Е. А.* Три первых упоминания русов (росов) конца 30 - начала 40-х гг. IX в. в международном аспекте / Е. А. Шинаков // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 158–165.

30. *Щавелев, А. С.* Племя северян и хазарские крепости: еще раз о геополитике юга Восточной Европы первой половины IX века / А. С. Щавелев // Книга картины Земли. Сборник статей в честь Ирины Геннадиевны Коноваловой. / под ред. Т. Н. Джаксон и А. В. Подосинова. Москва: Издательство «Индриу», 2014. – С. 323–329.

31. *Duczko, W.* Viking Rus: Studies on the Presence of Scandinavians in Eastern Europe. The Northern World, V. 12. / W. Duczko. – Leiden: Brill Academic Pub, 2004. – 326 p.

32. *Garipzanov, I.* The annals of St.Bertin (839) and Chacanus of the Rhos // Ruthenica. – 2006. – №5. – P.7–11.

33. *Golden, P. B.* The Question of the Rus' Qaganate // АЕМА. – 1982. – Т. II. – P. 77–97.

Губарев Олег Львович – независимый исследователь, историк (г. Санкт-Петербург, Россия), lvovich@rambler.ru

EMBASSY OF THE RUSS IN 839 AND OXYMORON "RUSSIAN KHAGANATE "

Gubarev O. L.

Despite the fair criticism of this term, the concept of "Russian Khaganate" came into use. It refers to a hypothetical chiefdom from which ambassadors arrived in 839 to the court of Louis the Pious. Since the main requirement of terminology as a science is the correspondence of the essence of the term to its name, the purpose of this article is to show that this term combines the incompatible and is an oxymoron unsuitable for use.

Keywords: Khagan, Nakon, Russian Khaganate, localization, sailors, nomads, oxymoron.

References

1. *Azbelev S. N.* Sovershalis li suhoputnye pohody Rusi na Konstantinopol [Did land campaigns of Russia against Constantinople take place]. Trudy Pervoj Mezhdunarodnoj konferencii "Nachala Russkogo mira", sostoyavshejsya 28–30 oktyabrya 2010 goda. Sankt-Peterburg., 2011. P. 139–145. (In Russ.)

2. *Aleksandrov A. A.* O russah na Zapade i na Vostoke: ot Ingelhajma do Mogilevskogo klada [About Russes in the West and in the East: from Ingelheim to the Mogilev treasure]. Gistarychna arhealagichny zbornik, (12), Minsk, 1997. P. 17–23. (In Russ.)

3. *Barsov N. P.* Oчерки russkoj istoricheskoy geografii : geografiya nachalnoj (Nestorovoj) letopisi [Essays on Russian Historical Geography : the geography of the initial (Nestorian) Chronicle]/ issled. N. P. Barsova, e. o. prof. i bibliotekarya Imp. Varshavskago un-ta. - 2-e izd., ispr. i dop. alf. ukaz. Varshava : Tip. K. Kovalevskogo, 1885. (In Russ.)

4. *Galkina E. S.* Tajny Russkogo kaganata [Secrets of the Russian Khaganate]. Moscow, Veche, 2002. (In Russ.)

5. *Galkina E. S.* Russkij kaganat. Bez hazar i normannov [Russian Khaganate. Without Khazars and Normans]. Moscow: Izdatelstvo Algoritm, 2012. (In Russ.)

6. *Galkina E.S., Kuzmin A.G.* Rosskij kaganat i ostrov rusov [The Ross Khaganate and the island of Rus]. Slavyane i Rus: Problemy i idei. Konceptii, rozhdennye trehvekovoj polemikoj, v hresto-

- matijnom izlozhenii [Slavs and Russia: Problems and ideas. Concepts born of three centuries of controversy, in a textbook presentation]. Moscow, 1998. P. 456–481. (In Russ.)
7. *Gedeonov S. A.* Otryvki iz issledovanij o varyazhskom voprose [Excerpts from research on the Varangian question]. Zapiski Imperatorskoj Akademii nauk [Notes of the Imperial Academy of Sciences.]. T. 1. 1862. P. 105–106. (In Russ.)
8. *Zhih M. I.* Drevnyaya Rus i ee stepnye sosedi: K probleme Russkogo kaganata. [Concerning the Problem of the «Russian Kaganate»: Medieval Rus' and its Neighbors of the Steppe] Rec. na kn.: Galkina E.S. 1) Tajny Russkogo kaganata. Moskva, 2002; 2) Nomady Vostochnoj Evropy: etnosy, socium, vlast (I tys. n.e.) / M.I. Zhih // Mezhdunarodnyj istoricheskij zhurnal «Rusin» [Kishinyov] [International historical journal "Rusin" [Chisinau].]. № 3 (17), 2009. P. 147–157 (In Russ.)
9. *Ivanov S. A.* Gipoteza K. Cukermana i vizantijskie istochniki o hristianizcii Rusi v IX v [K.Zuckerman's Concept and Byzantine Sources about the Conversion of Russia Christianity in IX Century]. Slavyanovedenie [Slavic studies.]. 2003. №2. P. 20–22. (In Russ.)
10. *Kalinina T. M.* Vostochnye istochniki o drevnerusskoj gosudarstvennosti (K state K.Cukermana «Dva etapa formirovaniya Drevnerusskogo gosudarstva») [Oriental Sources on the Russian Statehood (to the K. Zuckerman's Article "Two Stages of Old Russian State Establishment"). Slavyanovedenie [Slavic studies.]. 2003. №2. P. 15–19. (In Russ.)
11. *Klimov U. V.* Titulatura praviteley v Drevnej Rusi [Title of ruler in ancient Russia]. Voprosy istorii [Questions of history]. 2013. № 8. P. 153–157. (In Russ.)
12. *Komar O. V.* Pro chas i obstavini priinyattya titulu "hakan" pravitelem rusiv [About the time and circumstances of the adoption of the title "hakan" by the ruler of the Rus]. Druzhinni starozhitnosti Centralno-Shidnoyi Yevropi VIII-HI st. Chernigiv [Druzhinni old-timers of Central Europe VIII-XI Chernigiv]. 2003. P. 102–107. (In Russ.)
13. *Konovalova I. G.* O vozmozhnyh istochnikah zaimstvovaniya titula «kagan» v Drevnej Rusi [About possible sources of borrowing the title "Kagan" in Ancient Russia]. Slavyane i ih sosedi [Slavs and their neighbors]. 2001. V. 10: Slavyane i kochevoj mir. P. 108–135. (In Russ.)
14. *Konovalova I. G.* Eshe raz o kagane rusov Bertinskih annalov [Once again about the kagan of the Russ of the Bertin Annals]// Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekovye. Politicheskie instituty i verhovnaya vlast. XIX Chteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR Vladimira Terentevicha Pashuto (Moskva, 16–18 aprelya 2007 g.). Materialy konferencii. Moscow, 2007. P. 117–119. (In Russ.)
15. *Kunik A. A.* «Zamechaniya» [na M. Pogodin. G. Gedeonov i ego sistema] ["Comments" [on M. Pogodin. G. Gedeonov and his system]]. Zapiski Imperatorskoj Akademii nauk [Notes of the Imperial Academy of Sciences]. 1864. № 2. P. 73–84. (In Russ.)
16. *Lisyuchenko I. V.* Titulatura pravitelej Rusi i hazarskoe vliyanie: mezhdru hristianstvom i yazychestvom (knyaz', kagan ili korol') [Notes of the Imperial Academy of Sciences]. Vestnik Stavropolskoj duhovnoj seminarii [Bulletin of the Stavropol Theological Seminary.]. 2015. Issue. 2(2). P. 72–89. (In Russ.)
17. *Machinsky D. A.* Nekotorye predposylki, dvizhushie sily i istoricheskij kontekst slozheniya Russkogo gosudarstva v seredine VIII - seredine XI v. [Some prerequisites, driving forces and historical context for the formation of the Russian state in the middle of the VIII - the middle of the XI centuries]. Slozhenie russkoj gosudarstvennosti v kontekste rannesrednevekovoj istorii Starogo Sveta. Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha. Vyp. XLIX. Sankt-Peterburg [The formation of Russian statehood in the context of the early medieval history of the Old World. Proceedings of the State Hermitage]. 2009. Issue. XLIX. P. 460–616. (In Russ.)
18. *Melnikova E. A.* "Knyaz" i "kagan" v rannej titulature Drevnej Rusi ["Prince" and "kagan" in the early titles of Ancient Russia]. Drevnyaya Rus i Skandinavija. Izbrannye Trudy [Ancient Russia and Scandinavia. Selected works]. – Moscow: Un-t Dmitriya Pozharskogo, 2011. P. 114–122. (In Russ.)
19. *Nazarenko A. V.* Rus IX veka: obzor pismennyh istochnikov [Russia of the IX century: a review of written sources]// Rus v IX - X vekah. Arheologicheskaya panorama / RAN, In-t arheologii, Ros. gumanit. nauch. fond ; otv. red. N. A. Makarov. – Moscow; Vologda, 2012. (In Russ.)
20. *Petrukhin V. Ya.* "Russkij kaganat", skandnavy i Yuzhnaya Rus: srednevekovaya tradiciya i stereotipy sovremennoj istoriografii ["Russian Kaganate", Scandinavians and Southern Russia: Medieval Tradition and Stereotypes of Modern Historiography]. Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy [Ancient states of Eastern Europe]. – 1999. – Moscow: "Vostochnaya literatura" RAN, 2001. P. 127–142. (In Russ.)
21. *Petruhin V. Ya.* O «Russkom kaganate», nachalnom letopisanii, poiskah i nedorazumeniyah v novejshej istoriografii [About the "Russian kaganate", Early Chronicles, Search and Misunderstanding in Modern Historiography]. Slavyanovedenie [Slavic studies.]. 2001. №4. P. 78-82. (In Russ.)
22. *Sedov V. V.* Russkij kaganat IX v.[The Russian Khaganate in IX century]. Otechestvennaya istoriya [Domestic History]. 1998. № 4. P. 3–15. (In Russ.)

23. *Sedov V. V.* O russah i Russkom kaganate IX v. (V svyazi so statej K. Cukermana «Dva etapa formirovaniya Drevnerusskogo gosudarstva») [Russes and Russian Kaganate in IX Century (to the K. Zuckerman's Article "Two Stages of Old Russian State Establishment")]. *Slavyanovedenie* [Slavic studies]. 2003. №2. P. 3–14. (In Russ.)

24. *Semyonov I. G.* K voprosu ob otnosheniyah Rusi i Hazarskogo kaganata v IX pervoj polovine X veka [On the Relationships Between Russia and Khazaria in IX - Fir4st Half of the X centuries]. *Slavyanovedenie* [Slavic studies]. 2010. № 2. P. 3–11. (In Russ.)

25. *Tolochko A. P.* Ocherki nachalnoj rusi [Essays on early Russia]. Kiev; Sankt-Peterburg: Layrus, 2015. (In Russ.)

26. *Tolochko P. P.* Rus iznachalnaya [original Russia]. *Arheologiya*. Kiev [Archeology. Kyiv]. 2003. №1. P. 101–103.

27. *Tomsinsky S. V.* «Bluzhdayushij kaganat rusov»: perspektivy dalnejshej polemiki ["The Wandering Khaganate of Russ": prospects for further controversy]. *Stratum plus*. №5, 2013. P. 275–281. (In Russ.)

28. *Zuckerman K.* Dva etapa formirovaniya drevnerusskogo gosudarstva [Two stages of the formation of ancient Russian state]. *Slavyanovedenie* [Slavic studies]. 2001. №4. P. 55–77. (In Russ.)

29. *Shinakov E. A.* Tri pervyh upominaniya rusov (rosov) konca 30 - nachala 40-h gg. IX v. v mezhdunarodnom aspekte [The first three mentions of the Rus (Ros) of the late 30s - early 40s of the IX century in the international aspect]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Bryansk State University]. 2014. № 2. P. 158–165. (In Russ.)

30. *Shchavelev A. S.* Plemya severyan i hazarskie kreposti: eshe raz o geopolitike yuga Vostochnoj Evropy pervoj poloviny IX veka [The tribe of Severians and the Khazar fortresses: once again about the geopolitics of the South of Eastern Europe in the first half of the IX century]. *Kniga kartiny Zemli. Sbornik statej v chest Iriny Gennadievny Konovalovoj. Pod redakciej T. N. Dzhakson i A. V. Podosinova* [The book of the picture of the Earth. Collection of articles in honor of Irina Gennadievna Konovalova. ed. by T. N. Jackson and A. V. Podosinov]. Moscow: Izdatelstvo «Indrik», 2014. P. 323–329. (In Russ.)

31. *Duczko W.* Viking Rus: Studies on the Presence of Scandinavians in Eastern Europe. *The Northern World*, V. 12. Leiden: Brill Academic Pub, 2004. 326 p.

32. *Garipzanov I.* The annals of St.Bertin (839) and Chacanus of the Rhos. *Ruthenica*. 2006. №5. P. 7–11.

33. *Golden R. V.* The Question of the Rus' Qaganate. *AEMA*. 1982. T. II. P. 77–97.

Gubarev Oleg Lvovich – independent researcher, historian (St. Petersburg, Russia), Ivovichg@rambler.ru

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Губарев, О. Л. Посольство русов 839 г. и оксюморон «русский каганат» / О. Л. Губарев // Социогуманитарные коммуникации. – 2022. – №2(2). – С. 43–50.

FOR CITATION:

Gubarev O. L. Posol'stvo rusov 839 g. i oksymoron "ruskij kaganat" [Embassy of the Russ in 839 and oxymoron "Russian khaganate"]. *Socio-humanitarian communications* [Socio-humanitarnye kommunikacii]. 2022. №2(2). P. 43–50.