

СПб ГУТ )))	МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ, СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (СПбГУТ)
	СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА
СМК-О-2022	ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭЛЕКТРОННОГО АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

УТВЕРЖДАЮ

Ректор СПбГУТ

\_\_\_\_\_ С.В. Бачевский

\_\_\_\_\_ 2022

**Отчёт о результатах электронного анкетирования обучающихся  
«Преподаватель глазами студента»  
за I семестр 2021/2022 учебного года**

Санкт-Петербург  
2022

## Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Методика проведения электронного анкетирования.....	5
3. Результаты проведения электронного анкетирования.....	6
4. Обобщенные комментарии студентов.....	23
5. Выводы.....	24

## 1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 1 семестр 2021/2022 учебного года, утвержденным ректором университета 11 октября 2021 года, в период с 13 октября по 25 декабря было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель опроса - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в электронном анкетировании приняли участие 1263 студента. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество опрошенных студентов по факультетам

<b>Факультет</b>	<b>Количество студентов</b>
РТС	186
ИКСС	328
ИСИГ	251
ФФП	23
ЦЭУБИ	195
СЦТ	280
<b>Итого</b>	<b>1263</b>

Согласно плану, электронное анкетирование было запланировано в 178 учебных группах в отношении 81 преподавателя, у которых срок трудового договора заканчивается в текущем учебном году.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 152 учебных группах в отношении 42 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек.

Таблица 2 – Количество учебных групп, принявших участие в анкетировании

Факультет	Количество учебных групп	
	план	факт
РТС	39	38
ИКСС	70	46
ИСИГ	27	27
ФФП	4	3
ЦЭУБИ	19	19
СЦТ	19	19
<b>Итого</b>	<b>178</b>	<b>152</b>

Данные о количестве преподавателей, в отношении которых состоялось электронное анкетирование представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
РТС	1
ИКСС	10
ИСИГ	5
ФФП	6
ЦЭУБИ	7
СЦТ	13
<b>Итого</b>	<b>42</b>

## 2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводилось в соответствии с графиком на основе «Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личных кабинетах студентов.

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- общая оценка методики преподавания;
- комментарии.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;

4 балла – качества проявляются часто;

- 3 балла – качества проявляются редко;
- 2 балла – качества практически отсутствуют;
- 1 балл – качества отсутствуют;
- 0 баллов – не могу оценить.

### 3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга управления качества образования департамента организации и качества образовательной деятельности.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 4.

Таблица 4– Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных студентов	Средний балл
РТС	Ст.преподаватель	Дёшина Наталия Олеговна	34	4,73
ИКСС	Ст.преподаватель	Савельева Анастасия Андреевна	61	4,72
ИКСС	Доцент	Шемякин Сергей Николаевич	31	4,66
ИКСС	Доцент	Кушнир Дмитрий Викторович	65	4,65
ИКСС	Ассистент	Гребенщикова Александра Андреевна	68	4,13
ИКСС	Ст.преподаватель	Хричков Валентин Александрович	72	4,01
ИКСС	Ст.преподаватель	Линде Александр Вадимович	55	3,94
ИКСС	Доцент	Кожанов Юрий Федорович	120	3,85

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных студентов	Средний балл
ИКСС	Доцент	Саркисян Арсен Роменович	35	3,71
ИКСС	Ст.преподаватель	Косов Никита Алексеевич	84	3,69
ИКСС	Ст.преподаватель	Герасимов Александр Михайлович	94	2,92
ИСИТ	Ассистент	Денисова Юлия Вячеславовна	90	4,86
ИСИТ	Ст.преподаватель	Исупова Екатерина Анатольевна	43	4,21
ИСИТ	Доцент	Липанова Ирина Александровна	83	4,17
ИСИТ	Доцент	Моисеев Игорь Анатольевич	58	4,03
ИСИТ	Доцент	Грибачев Виталий Петрович	47	3,4
ФФП	Ст.преподаватель	Манилов Александр Николаевич	62	4,41
ФФП	Доцент	Юрова Валентина Александровна	119	4,4
ФФП	Доцент	Брусин Ефим Александрович	52	4,39
ФФП	Доцент	Денисов Александр Владимирович	127	4,32
ФФП	Профессор	Биккенин Рафаэль Рифгатович	61	3,91
ФФП	Доцент	Павлов Виктор Матвеевич	76	3,54
ЦЭУБИ	Доцент	Захаров Ариан Арианович	93	4,74
ЦЭУБИ	Доцент	Арзуманян Юрий Вазгенович	42	4,71
ЦЭУБИ	Доцент	Калимуллина Ольга Валерьевна	73	4,69
ЦЭУБИ	Доцент	Атанасян Татьяна Афанасьевна	40	4,61
ЦЭУБИ	Доцент	Куликов Виктор Владимирович	104	4,49
ЦЭУБИ	Ст.преподаватель	Васильева Надежда Николаевна	50	4,41
ЦЭУБИ	Ст.преподаватель	Хитрин Сергей Ионович	50	4,29
СЦТ	Доцент	Астафьева-Румянцева Ирина Евгеньевна	211	4,83
СЦТ	Преподаватель	Лутай Сергей Вячеславович	36	4,78
СЦТ	Доцент	Мальцева Ольга Львовна	26	4,72
СЦТ	Доцент	Рябуха Ольга Владимировна	34	4,64

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных студентов	Средний балл
СЦТ	Ст.преподаватель	Иваненко Тамара Александровна	106	4,62
СЦТ	Преподаватель	Пономарев Олег Игоревич	90	4,61
СЦТ	Ст.преподаватель	Телелюшкина Инна Валентиновна	38	4,4
СЦТ	Доцент	Беляцкая Анна Михайловна	133	4,33
СЦТ	Доцент	Родюков Алексей Фёдорович	51	4,31
СЦТ	Доцент	Мосеев Василий Ильич	52	4,29
СЦТ	Доцент	Недосека Елена Владимировна	53	4,24
СЦТ	Ст.преподаватель	Кузьмина Анна Владиславовна	26	4,03
СЦТ	Доцент	Нешитов Петр Юрьевич	87	4,01

Большая часть преподавателей получили высокие оценки, что свидетельствует об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.



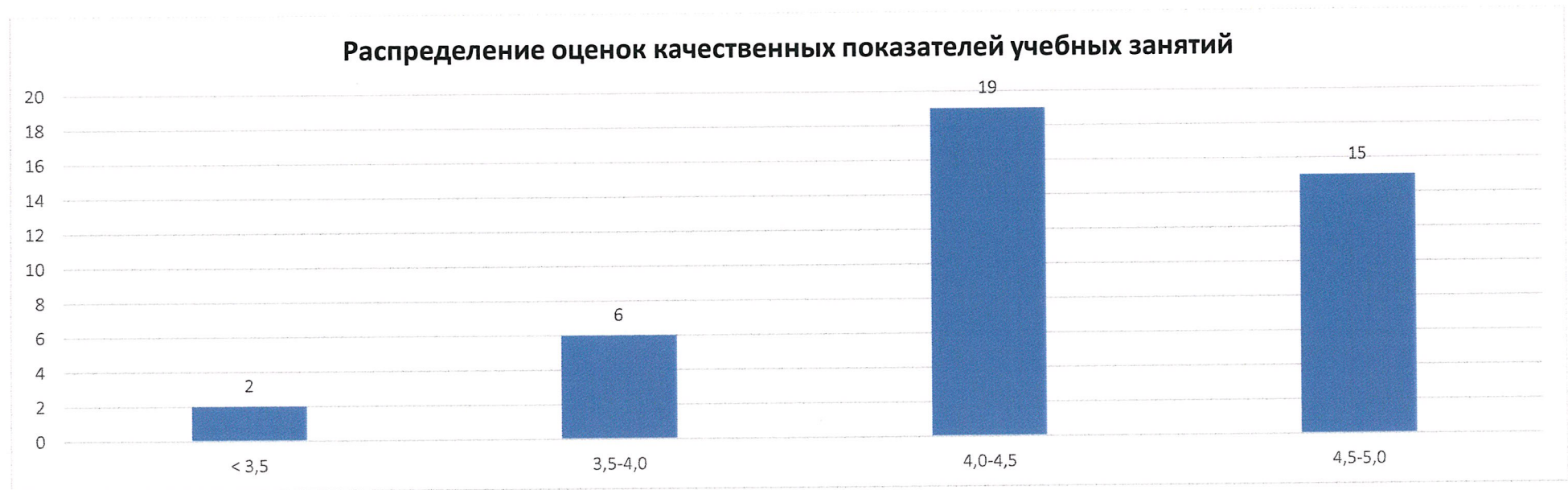


Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися достигнуты полностью;

4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако требуются улучшения;

3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но требуются значительные улучшения;

<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, имеются значительные недостатки, требующие исправления.

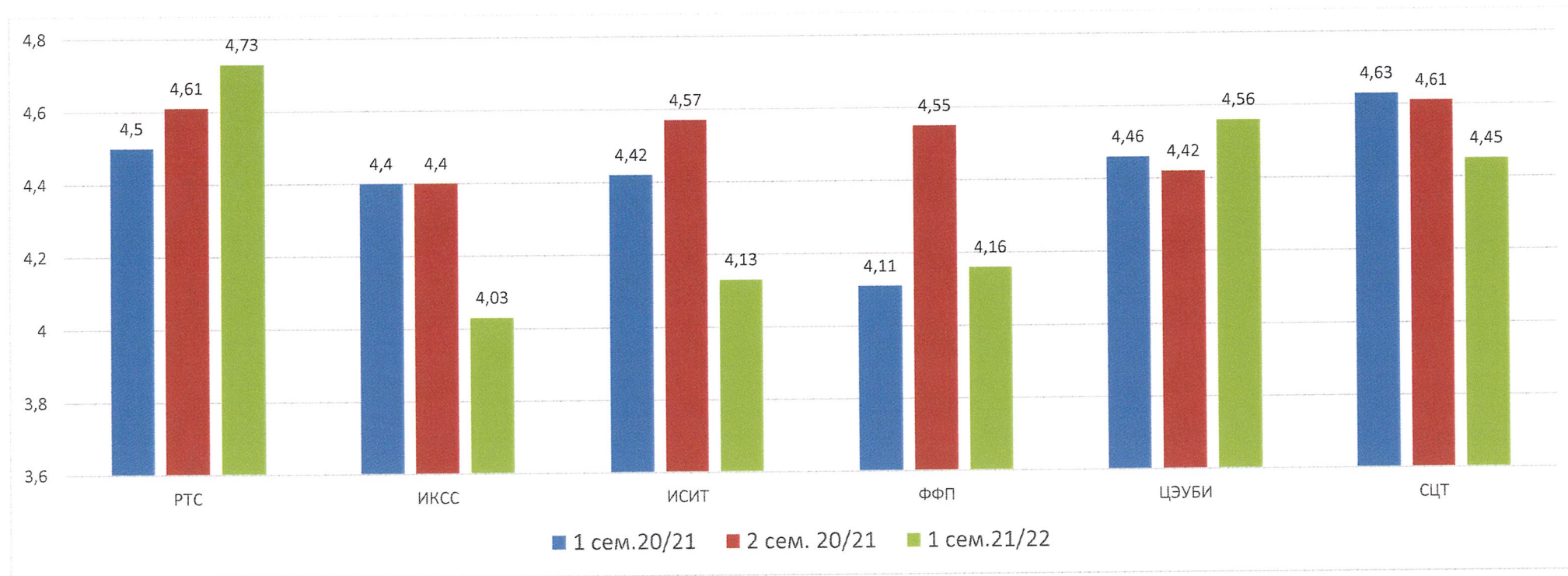


Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий ППС факультетов

На рисунках 3-8 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факультету.

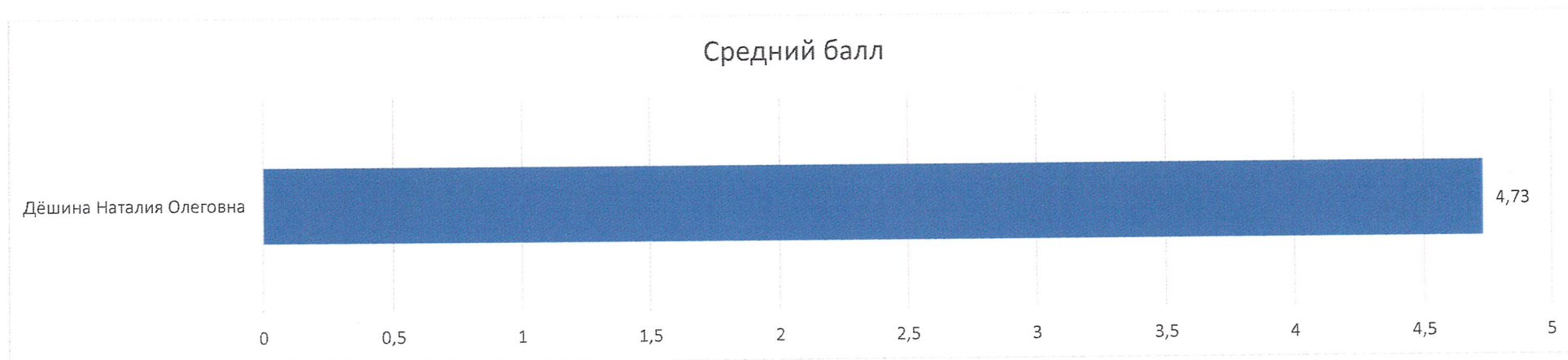


Рисунок 3– РТС

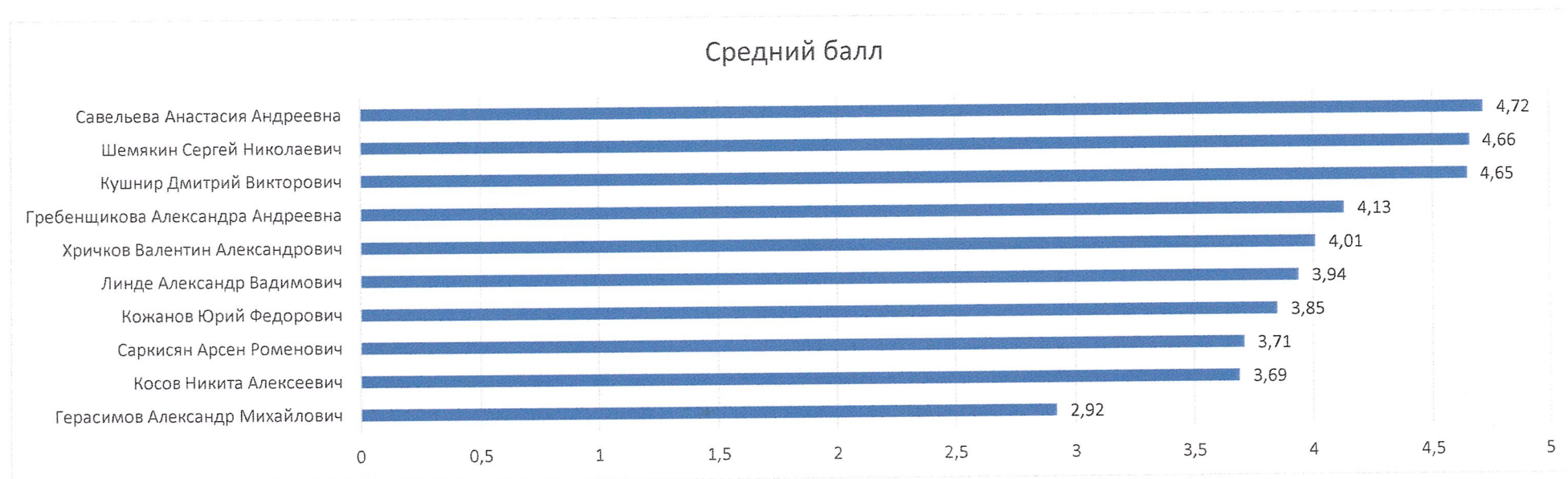


Рисунок 4– ИКСС



Рисунок 5- ИСИТ

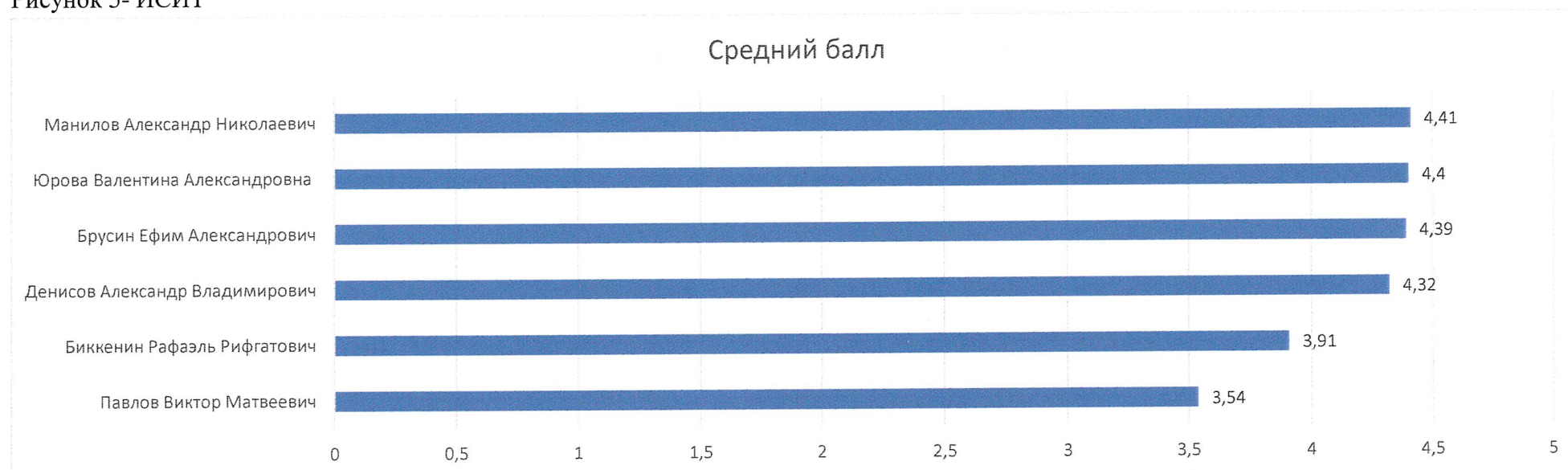


Рисунок 6 – ФФП



Рисунок 7 – ЦЭУБИ



Рисунок 8 – СЦТ

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Общая средняя оценка показателей качества

<b>Показатели оценки</b>	<b>Средний балл</b>
Качество изложения материала	4,32
Активность работы студентов	4,19
Использование аудиовизуальных средств	4,14
Темп изложения, четкость дикции	4,37
Использование материала в будущей профессии	4,2
Доброжелательность, тактичность	4,38
Объективность в оценке знаний	4,36
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,35
Содержание преподаваемой дисциплины	4,35
Методика преподавания	4,26
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,3</i>

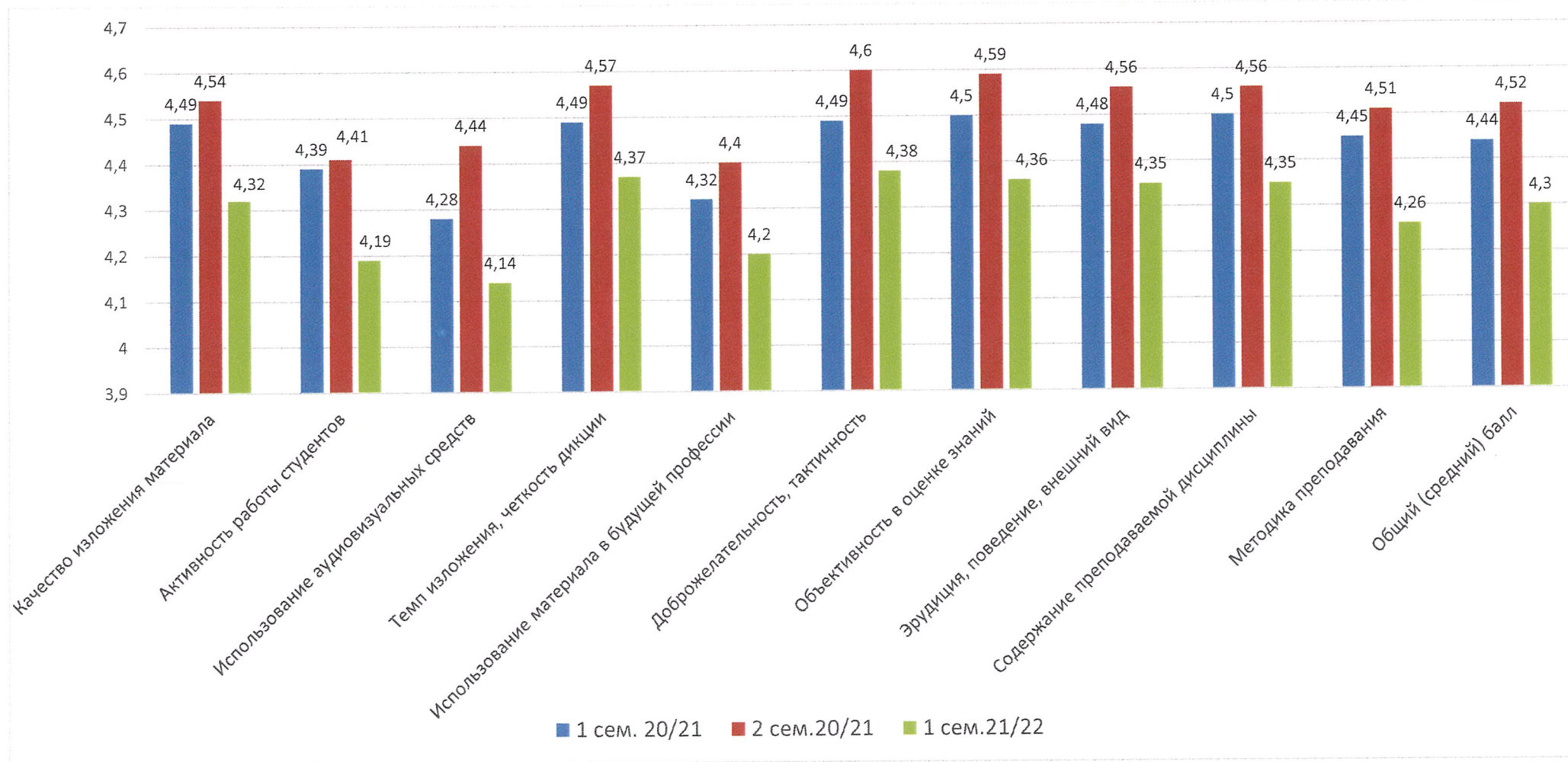


Рисунок 9 - Общая средняя оценка показателей качества в динамике за последние 3 учебных семестра

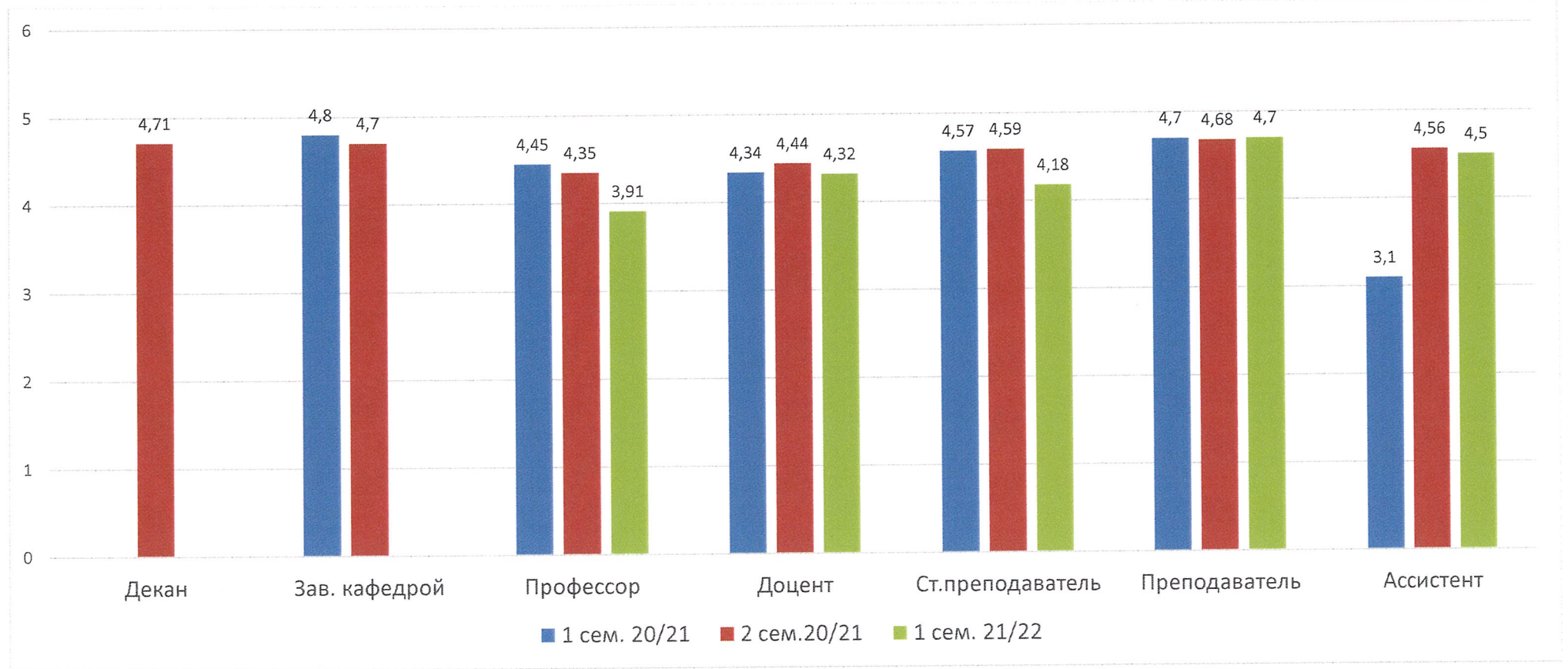


Рисунок 10 – Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей в динамике

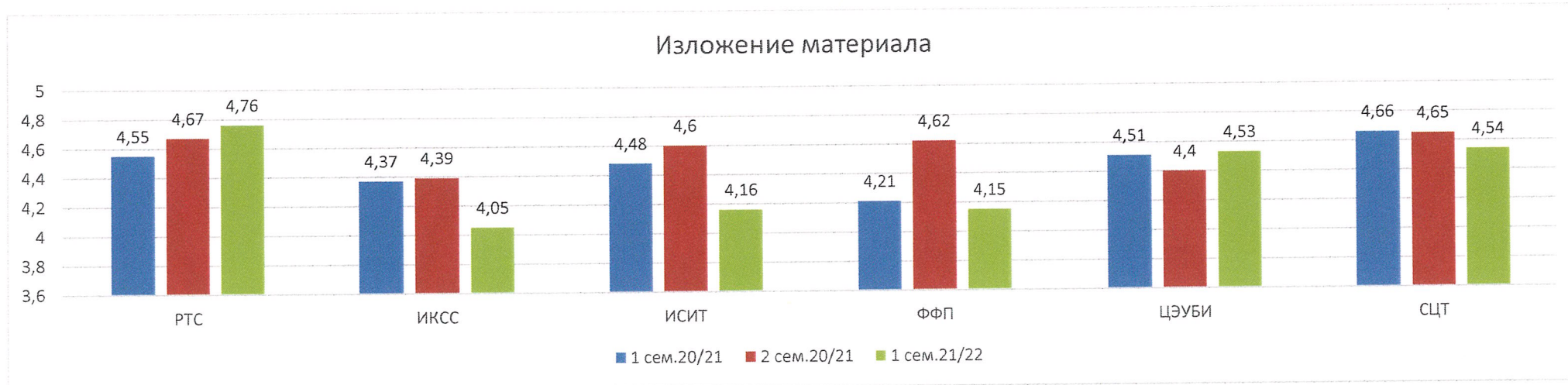


Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 6.

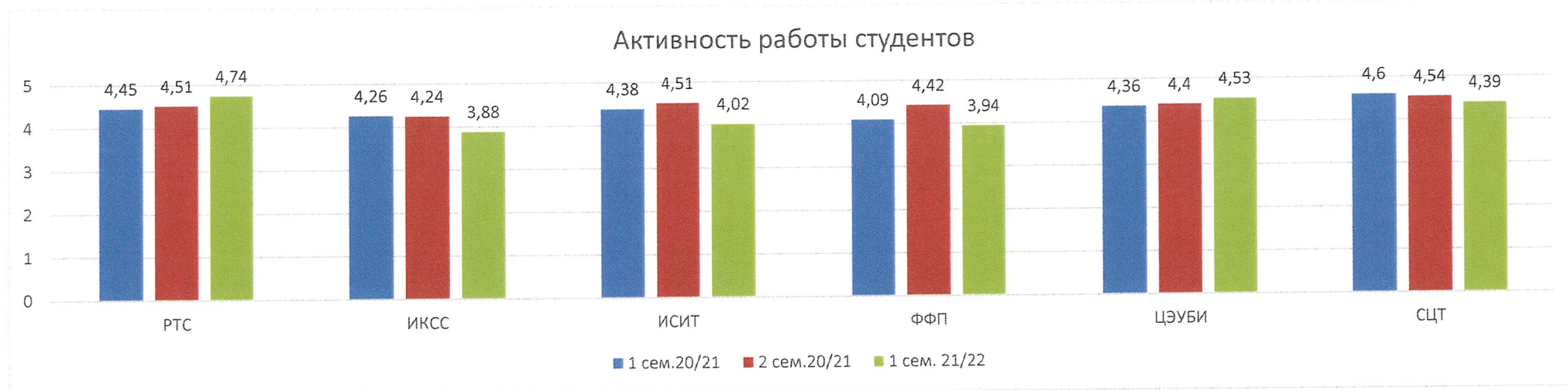
Таблица 6 - Результаты оценки показателей качества факультетов

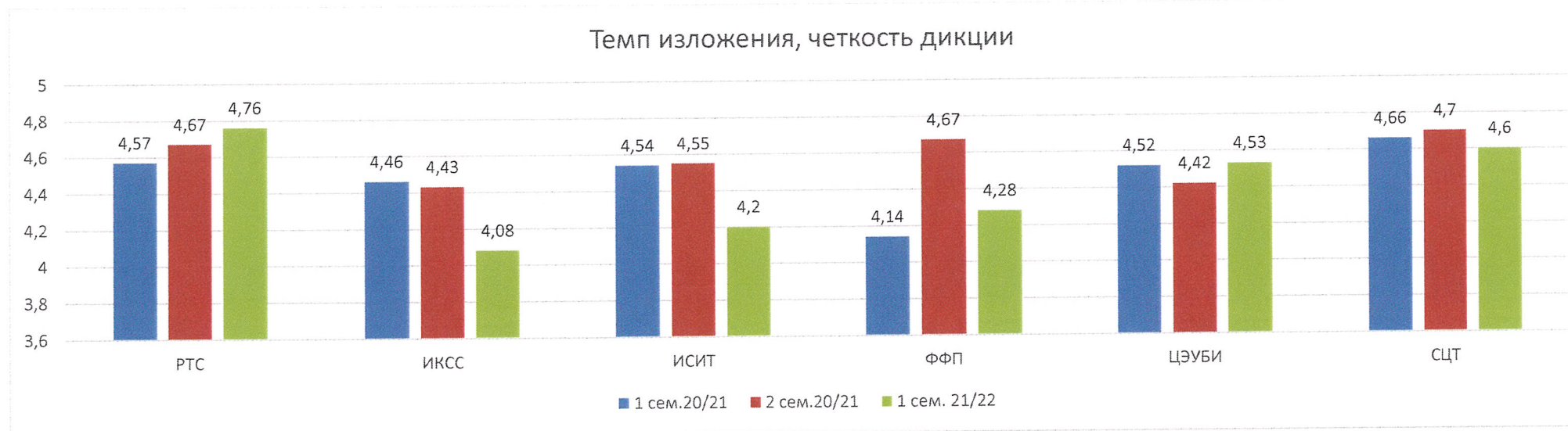
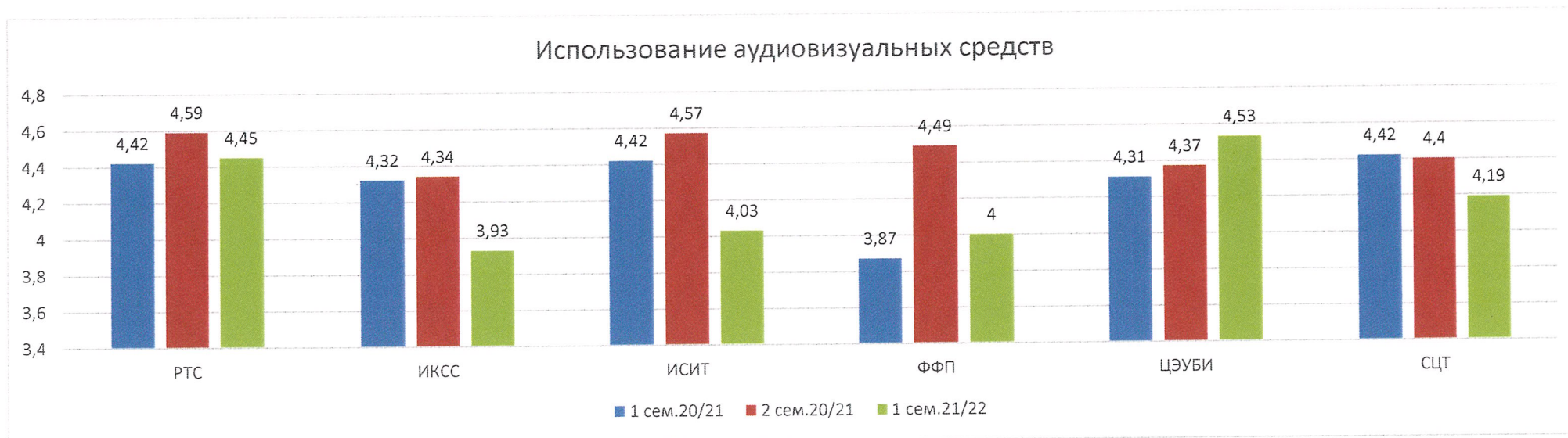
№ п/п	Показатели качества	Факультеты					
		РТС	ИКСС	ИСИТ	ФФП	ЦЭУБИ	СЦТ
1	Изложение материала	4,76	4,05	4,16	4,15	4,53	4,54
2	Активность работы студентов	4,74	3,88	4,02	3,94	4,53	4,39
3	Использование аудиовизуальных средств	4,45	3,93	4,03	4	4,53	4,19
4	Темп изложения, четкость дикции	4,76	4,08	4,2	4,28	4,53	4,6
5	Использование материала в будущей профессии	4,7	3,99	4,04	3,94	4,52	4,35
6	Доброжелательность, тактичность	4,8	4,1	4,31	4,31	4,64	4,48
7	Объективность в оценке знаний	4,76	4,09	4,29	4,28	4,59	4,48
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,64	4,09	4,09	4,33	4,61	4,51
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,82	4,09	4,16	4,22	4,58	4,51
10	Методика преподавания	4,82	3,98	4,02	4,15	4,58	4,4
11	Общий (средний) балл	4,73	4,03	4,13	4,16	4,56	4,45

## Показатель 1

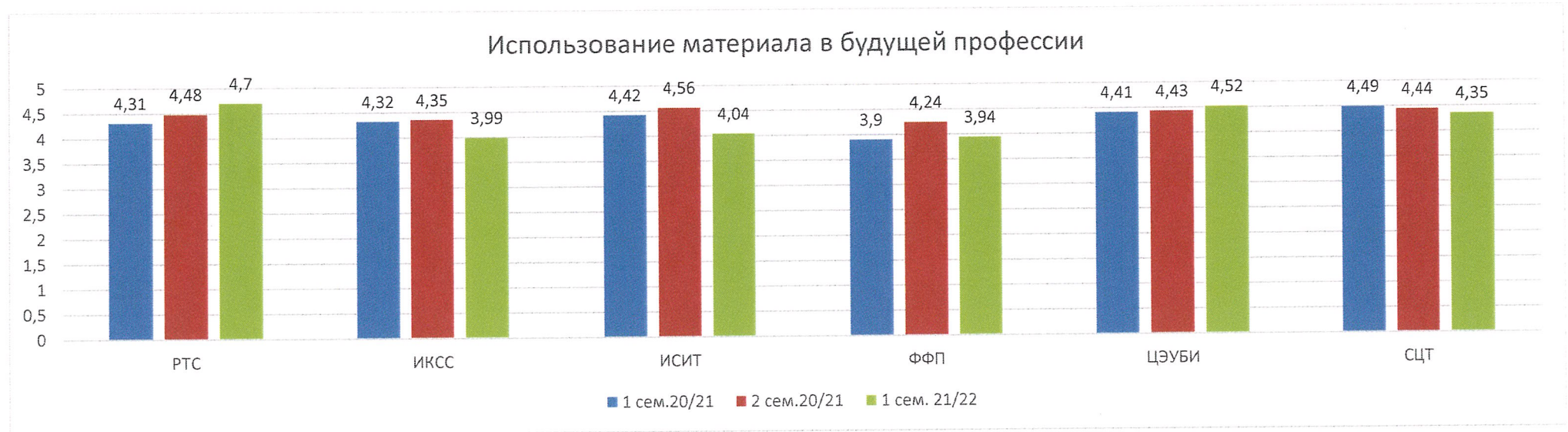


## Показатель 2

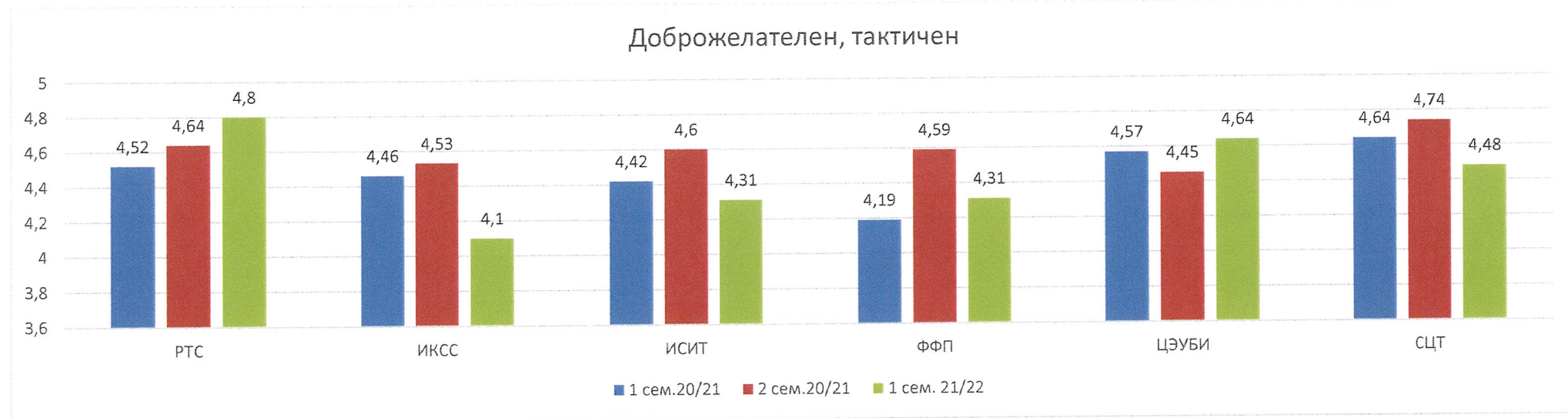


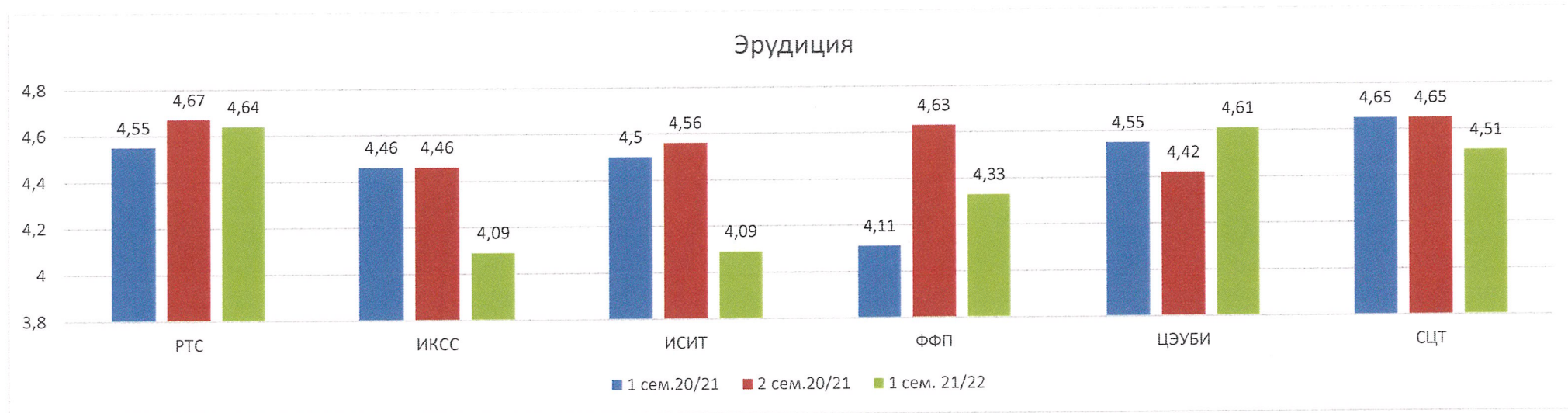
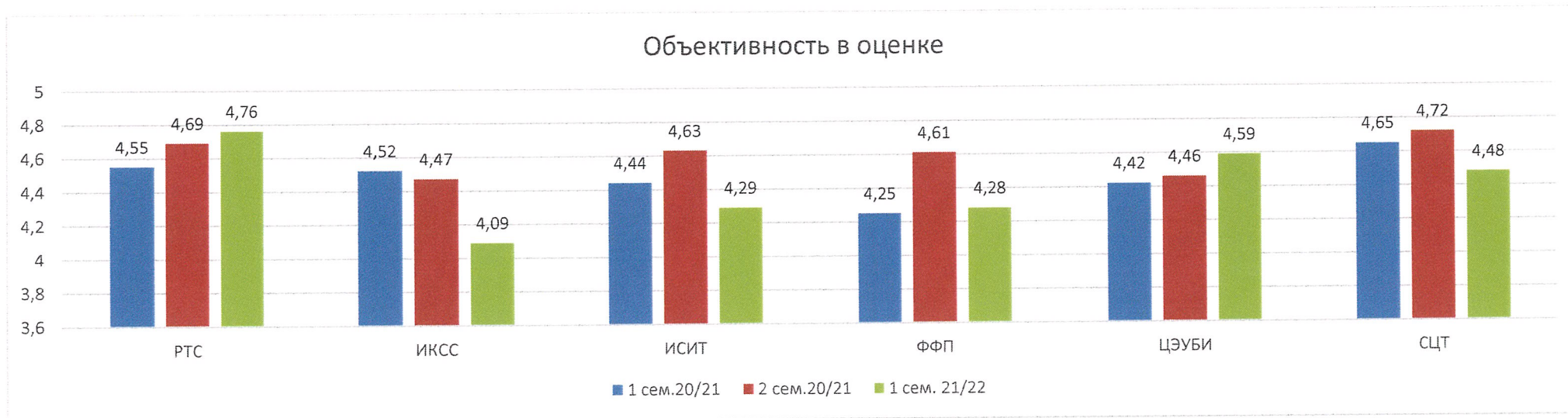


## Показатель 5



## Показатель 6





## Показатель 9



## Показатель 10



#### 4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента», респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей. Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

В отзывах обучающиеся отметили, что большинство преподавателей дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом.

<b>Положительные комментарии студентов</b>	
Преподаватель преподносит материал доступно, ясно и понятно	Астафьева-Румянцева И.Е., Арзуманян Ю.В., Беляцкая А.М., Денисова Ю.В.
Владеет культурой общения, доброжелателен и тактичен	Атанасян Т.А., Исупова Е.А., Куликов В.В., Савельева А.А., Телелюшкина И.В.
<b>Отрицательные комментарии студентов</b>	
Необъективно оценивает знания студентов	Недосека Е.В., Павлов В.М., Юрова В.А.
Неуважительно относится к студентам	Нешитов П.Ю., Хитрин С.И.
Не отвечает на вопросы студентов	Липанова И.А., Моисеев И.А.
Опаздывает и пропускает занятия	Косов Н.А.

## 5. Выводы

Большинство обучающихся удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами преподавателей университета, несмотря на невысокие оценки, которые студенты выставили в этом семестре.


По сравнению с прошлым учебным годом удовлетворенность студентов качеством обучения несколько снизилась.

В комментариях студенты отмечают, что преподаватели стали требовать больше знаний, но при этом предоставлять менее содержательную информацию по дисциплинам. Также большинство студентов утверждает, что преподаватели стали уделять меньше внимания развитию профессиональных навыков, что и объясняет низкую заинтересованность в обучении.

Директор ДОКОД

С.И. Ивасишин

1-й пр-р - пр-р по УР

  
Г. Маслов