

СПб ГУТ)))	МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ, СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (СПбГУТ)
	СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА
СМК-О-2026	ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭЛЕКТРОННОГО АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор-
проректор по учебной работе

А.В. Абилов

05.01.2026



**Отчёт о результатах электронного анкетирования обучающихся
«Преподаватель глазами студента»
за I семестр 2025/2026 учебного года**

Санкт-Петербург, 2026

Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Методика проведения электронного анкетирования.....	5
3. Результаты проведения электронного анкетирования.....	6
4. Обобщенные комментарии студентов.....	23
5. Выводы.....	24

1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 1 семестр 2025/2026 учебного года, утвержденным первым проректором – проректором по учебной работе 6 октября 2025 года, в период с 6 октября по 22 декабря было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель опроса - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в анкетировании приняли участие 1024 обучающихся. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество опрошенных студентов по факультетам

Факультет	Количество студентов
ИКСС	128
РСР	208
ИТПИ	235
КБ	152
СТЭД	301
Итого	1024

Опрос был запланирован в 158 учебных группах в отношении 84 преподавателей.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 140 учебных группах в отношении 58 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек.

Таблица 2 – Количество учебных групп, принявших участие в анкетировании

Факультет	Количество учебных групп	
	По плану	Фактически
ИКСС	30	23
РСР	27	25
ИТПИ	43	40
КБ	26	21
СТЭД	32	31
Итого	158	140

Данные о количестве ППС, в отношении которых состоялось анкетирование представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
ИКСС	8
РСР	5
ИТПИ	14
КБ	1
СТЭД	30
Итого	58

2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводится в соответствии с графиком на основе «Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личных кабинетах студентов.

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- общая оценка методики преподавания;
- комментарии.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;

4 балла – качества проявляются часто;

- 3 балла – качества проявляются редко;
 2 балла – качества практически отсутствуют;
 1 балл – качества отсутствуют;
 0 баллов – не могу оценить.

3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 4.

Таблица 4– Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
ИКСС	Доцент	Горбачева Любовь Сергеевна	41	4,87
ИКСС	Ст.преподаватель	Власова Ирина Владимировна	25	4,79
ИКСС	Преподаватель	Морозова Екатерина Антоновна	28	4,79
ИКСС	Преподаватель	Сопов Дмитрий Александрович	41	4,73
ИКСС	Доцент	Туманова Евгения Ивановна	43	4,72
ИКСС	Доцент	Гребенщикова Александра Андреевна	55	4,6
ИКСС	Ст.преподаватель	Мункуева Ольга Борисовна	63	4,59
ИКСС	Доцент	Елагин Василий Сергеевич	28	4,51
РСР	Доцент	Долматова Ольга Александровна	48	4,89
РСР	Доцент	Сотенко Сергей Михайлович	25	4,59
РСР	Ст.преподаватель	Егоров Станислав Геннадьевич	52	4,52

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
РСР	Доцент	Буснюк Андрей Олегович	27	4,03
РСР	Доцент	Кузенов Сергей Ризабекович	28	3,97
ИТПИ	Ст.преподаватель	Степаненков Григорий Викторович	26	4,93
ИТПИ	Ст.преподаватель	Краева Екатерина Витальевна	36	4,92
ИТПИ	Ст.преподаватель	Денисова Юлия Вячеславовна	36	4,87
ИТПИ	Ассистент	Капитоненко Виктория Викторовна	32	4,85
ИТПИ	Ст.преподаватель	Помогалова Альбина Владимировна	26	4,82
ИТПИ	Ассистент	Климов Алексей	59	4,8
ИТПИ	Ст.преподаватель	Попова Наталья Владимировна	34	4,78
ИТПИ	Доцент	Тёрушкина Ольга Борисовна	40	4,76
ИТПИ	Ассистент	Михайлов Василий Дмитриевич	44	4,74
ИТПИ	Ассистент	Дятлов Денис Алексеевич	40	4,62
ИТПИ	Ст.преподаватель	Манилов Александр Николаевич	25	4,55
ИТПИ	Доцент	Аль-Нами Башер Али Абдуллах	61	4,41
ИТПИ	Доцент	Лабковская Римма Яновна	39	3,97
ИТПИ	Доцент	Гутшабаш Евгений Шимонович	33	2,73
КБ	Заведующий кафедрой	Красов Андрей Владимирович	35	4,85
СТЭД	Ассистент	Щетинина Дарья Александровна	28	4,98
СТЭД	Ст.преподаватель	Винтовкина Наталья Евгеньевна	44	4,91
СТЭД	Ст.преподаватель	Враге Евгения Викторовна	42	4,91
СТЭД	Ст.преподаватель	Хазова Дарья Александровна	29	4,91
СТЭД	Доцент	Кабаев Игорь Евгеньевич	66	4,9
СТЭД	Ст.преподаватель	Сапсаева Татьяна Владимировна	43	4,9
СТЭД	Преподаватель	Тимофеев Александр Александрович	33	4,9
СТЭД	Доцент	Лутовинова Екатерина Юрьевна	32	4,89
СТЭД	Ст.преподаватель	Петренко Ольга Анатольевна	38	4,89
СТЭД	Ассистент	Черкасов Дмитрий Геннадьевич	54	4,89

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
СТЭД	Ассистент	Еникеева Екатерина Михайловна	41	4,88
СТЭД	Ассистент	Иванова Анна Михайловна	59	4,88
СТЭД	Ст.преподаватель	Пономарев Олег Игоревич	48	4,87
СТЭД	Ст.преподаватель	Шилова Светлана Викторовна	32	4,87
СТЭД	Ст.преподаватель	Васильев Владимир Валентинович	60	4,84
СТЭД	Ассистент	Жадан Роман Алексеевич	78	4,83
СТЭД	Ст.преподаватель	Лутай Сергей Вячеславович	49	4,82
СТЭД	Доцент	Кваша Надежда Владимировна	37	4,8
СТЭД	Доцент	Семенова Светлана Сергеевна	39	4,79
СТЭД	Ст.преподаватель	Фёдорова Марина Юрьевна	30	4,79
СТЭД	Ст.преподаватель	Полищук Наталья Валерьевна	41	4,77
СТЭД	Ст.преподаватель	Лангий Варвара Алексеевна	52	4,75
СТЭД	Ассистент	Руденко Егор	97	4,72
СТЭД	Доцент	Воробьев Сергей Николаевич	27	4,71
СТЭД	Преподаватель	Чэн Цзиньтао	38	4,68
СТЭД	Доцент	Иваненко Александр Васильевич	33	4,64
СТЭД	Ст.преподаватель	Ююкина Татьяна Игоревна	27	4,53
СТЭД	Доцент	Андреева Татьяна Алексеевна	51	4,12
СТЭД	Профессор	Стародубцев Михаил Павлович	46	3,99
СТЭД	Доцент	Мальцева Ольга Львовна	37	3,96

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.



Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися достигнуты полностью;

4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако требуются улучшения;

3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но требуются значительные улучшения;

<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, имеются значительные недостатки, требующие исправления.

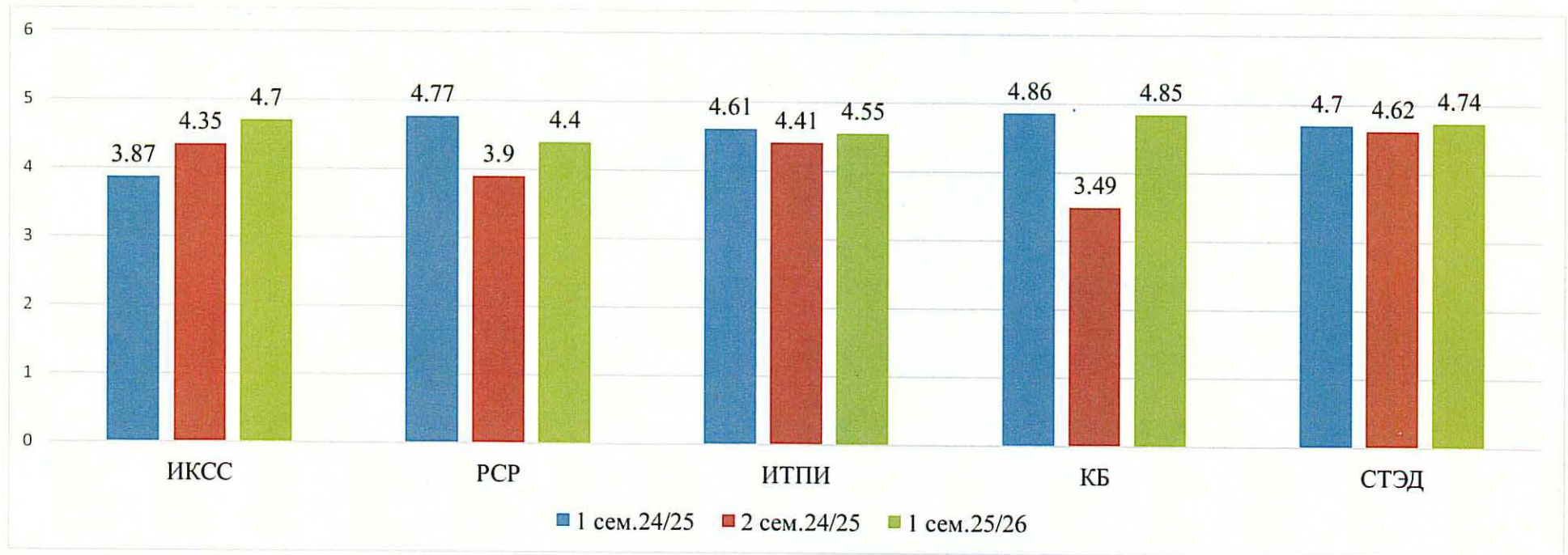


Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий по факультетам в динамике за последние 3 учебных семестра

На рисунках 3-8 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факультету.



Рисунок 3 – ИКСС



Рисунок 4– РСР



Рисунок 5- ИТПИ



Рисунок 6 – КБ

Средний балл

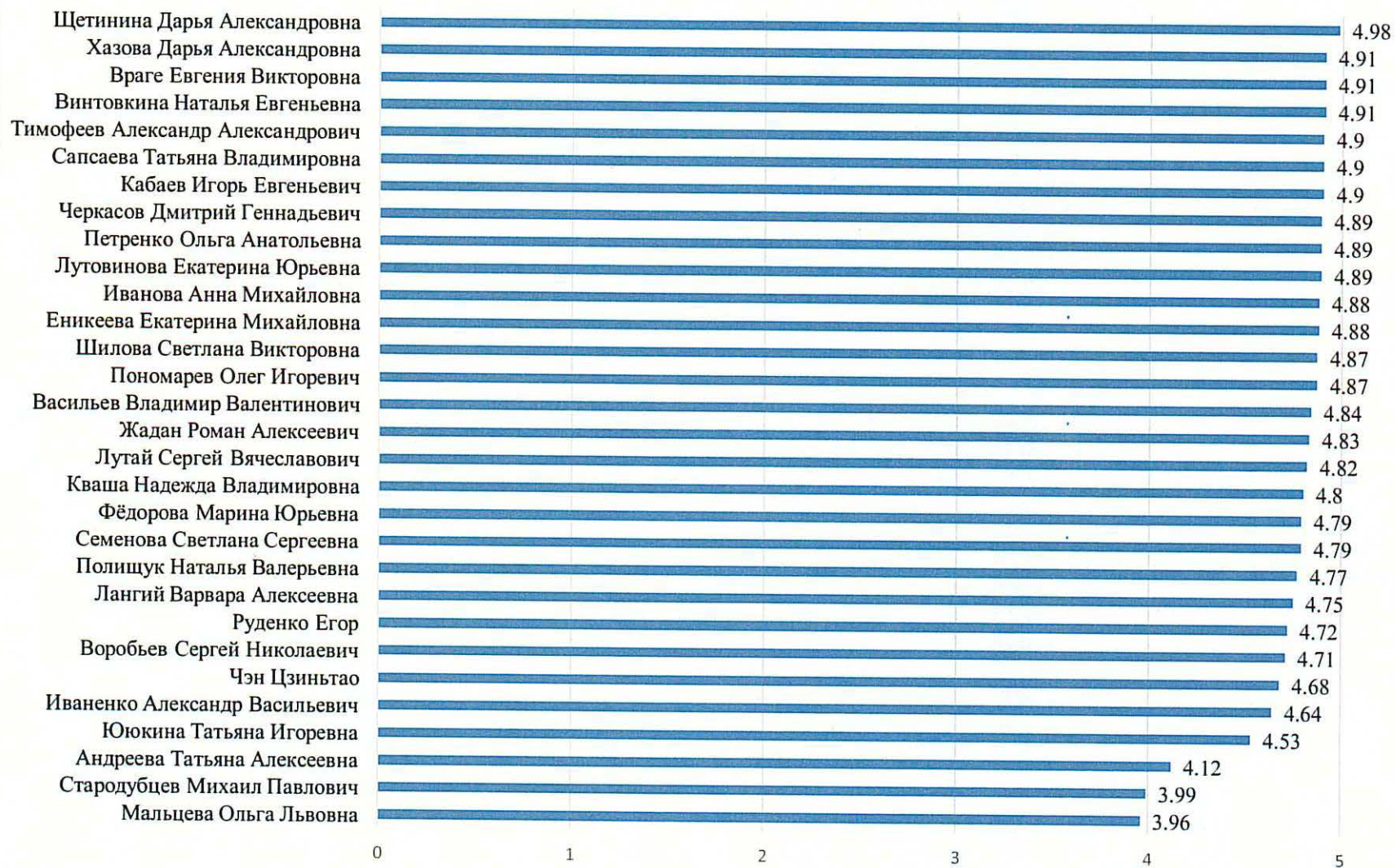


Рисунок 7 – СТЭД

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Общая средняя оценка показателей качества

Показатели оценки	Средний балл
Качество изложения материала	4,7
Активность работы студентов	4,65
Использование аудиовизуальных средств	4,5
Темп изложения, четкость дикции	4,72
Использование материала в будущей профессии	4,61
Доброжелательность, тактичность	4,69
Объективность в оценке знаний	4,71
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,68
Содержание преподаваемой дисциплины	4,69
Методика преподавания	4,67
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,66</i>

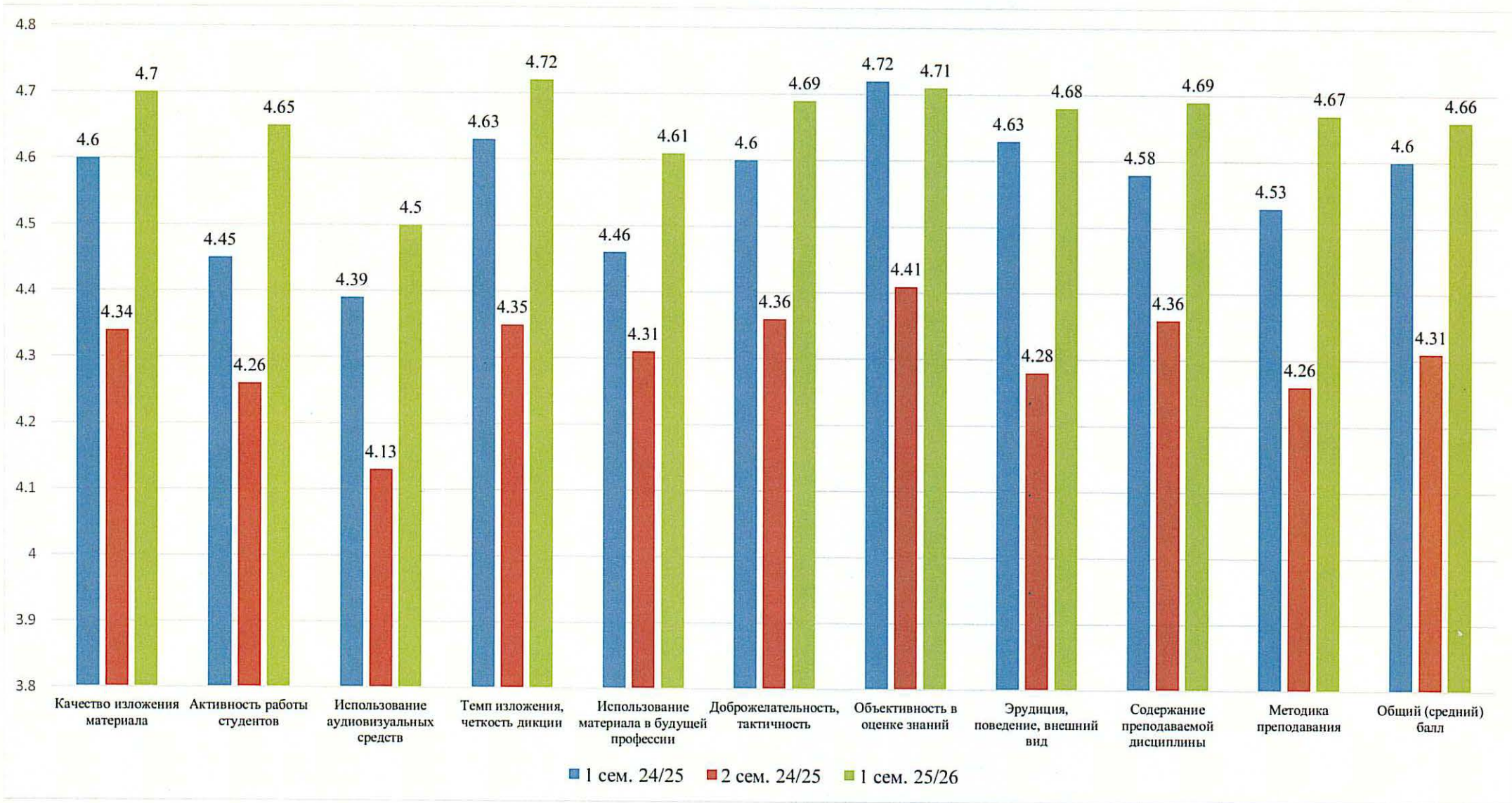


Рисунок 8 - Общая средняя оценка показателей качества в динамике

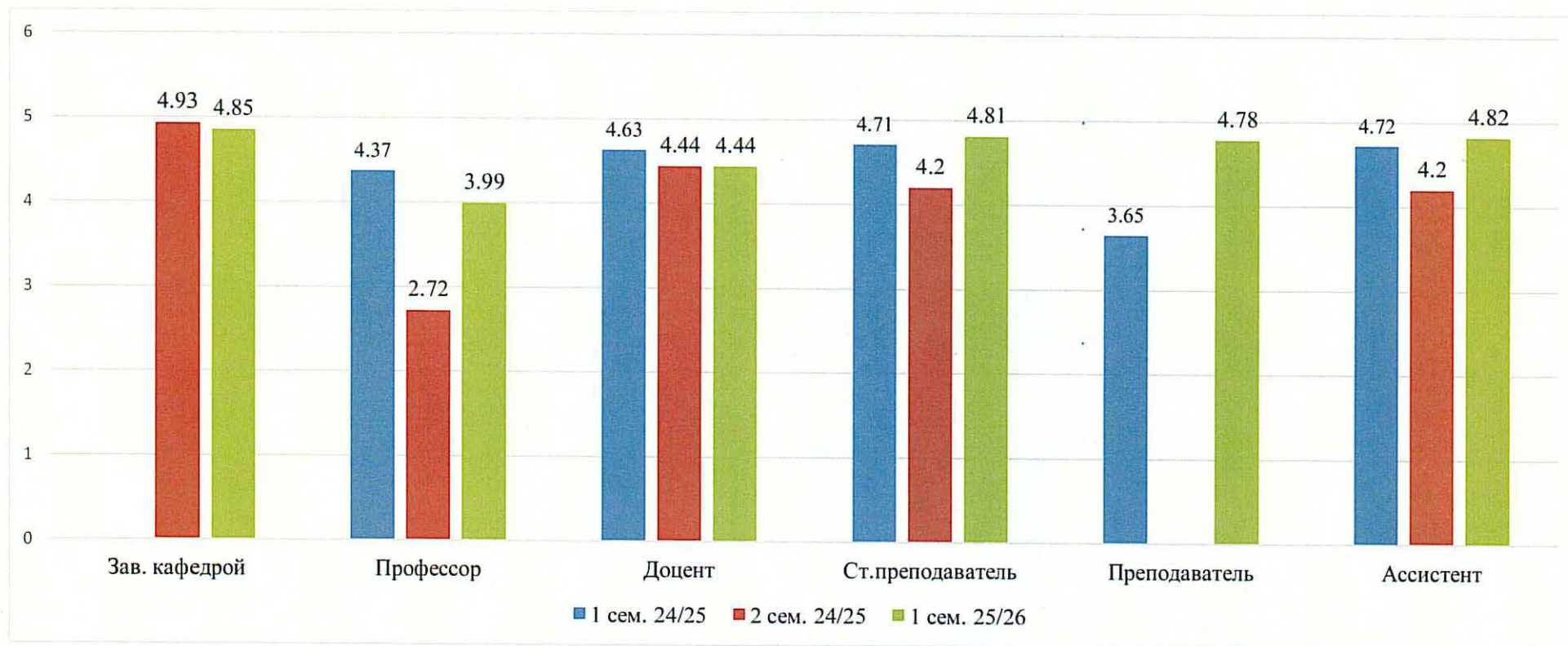


Рисунок 9 – Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей в динамике

Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 6.

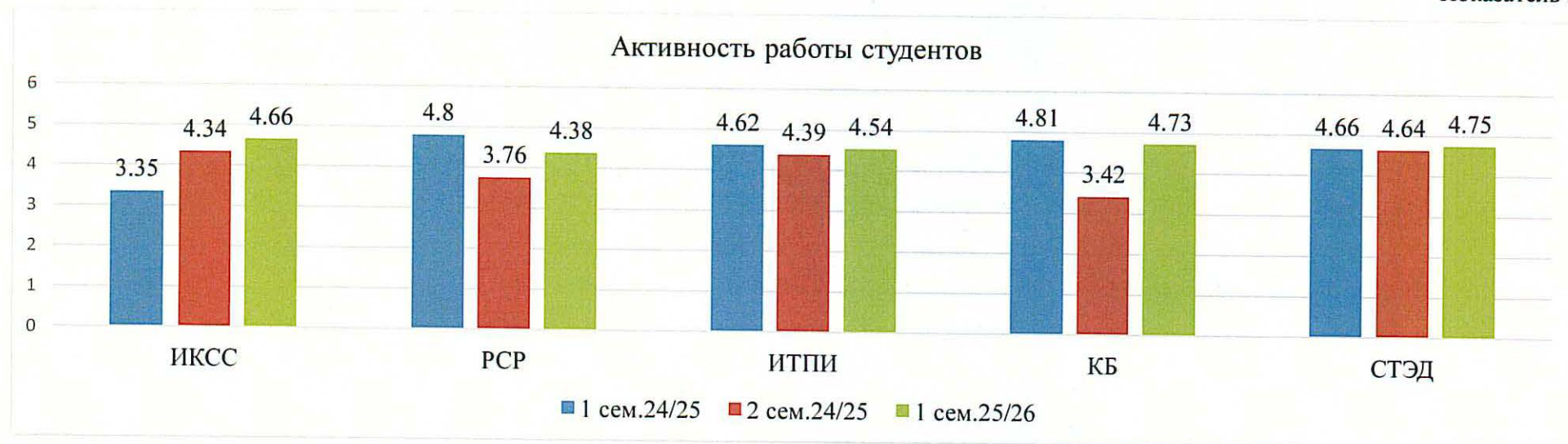
Таблица 6 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества					
		ИКСС	РСР	ИТПИ	КБ	СТЭД
1	Изложение материала	4,75	4,48	4,57	4,82	4,78
2	Активность работы студентов	4,66	4,38	4,54	4,73	4,75
3	Использование аудиовизуальных средств	4,5	3,93	4,38	4,85	4,64
4	Темп изложения, четкость дикции	4,8	4,54	4,57	4,94	4,79
5	Использование материала в будущей профессии	4,55	4,29	4,54	4,82	4,7
6	Доброжелательность, тактичность	4,76	4,5	4,6	4,79	4,75
7	Объективность в оценке знаний	4,75	4,55	4,61	4,9	4,76
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,76	4,46	4,56	5	4,75
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,69	4,46	4,62	4,91	4,76
10	Методика преподавания	4,74	4,38	4,55	4,79	4,76
11	Общий (средний) балл	4,7	4,4	4,55	4,85	4,74

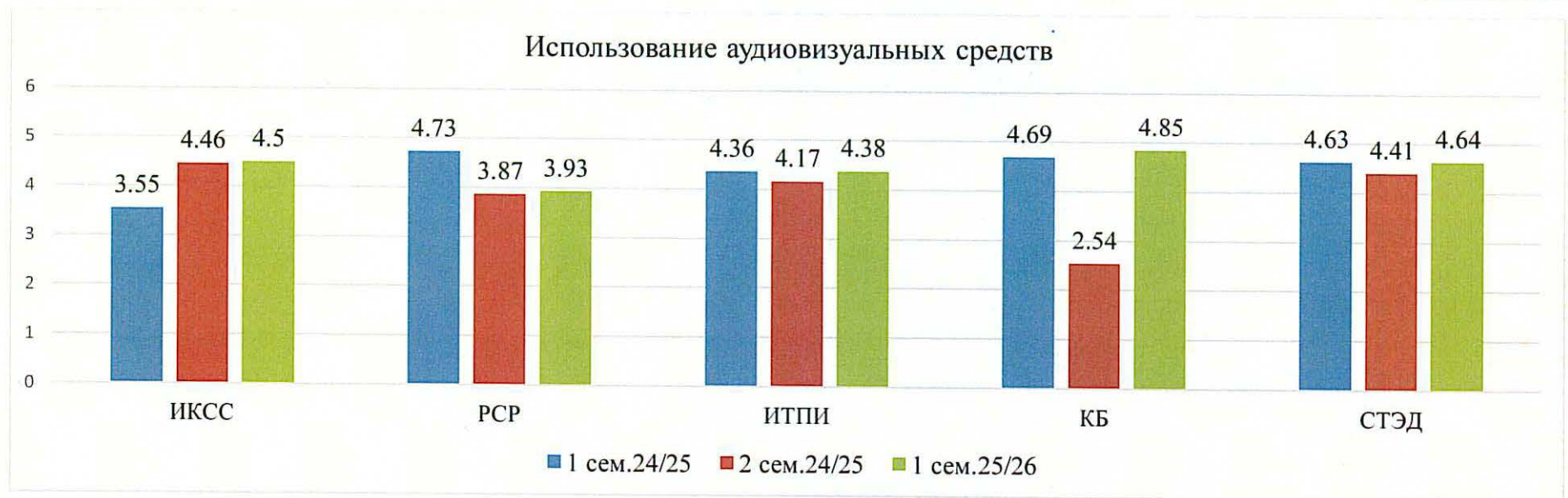
Показатель 1



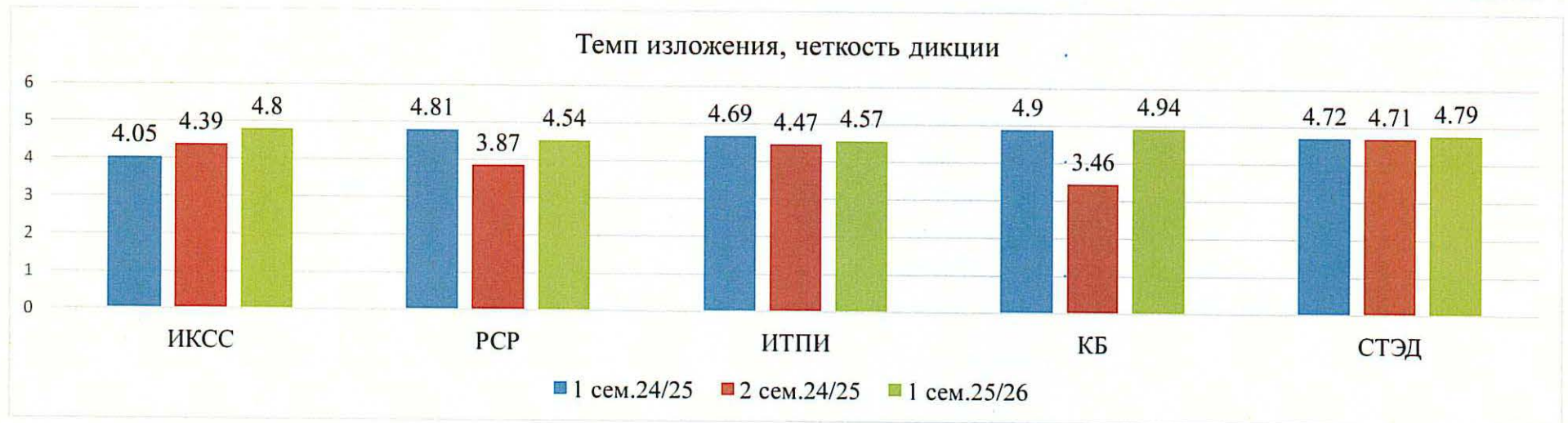
Показатель 2



Показатель 3



Показатель 4



Показатель 5



Показатель 6







4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента» респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей. Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

По сравнению с предыдущими учебными семестрами баллы студентов при оценке показателей качества несколько повысились. В отзывах обучающиеся отметили, что большинство ППС дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом.

Наблюдается достаточно высокий уровень удовлетворенности студентов содержанием дисциплин по сравнению с предыдущим учебным годом. Также большинство опрошенных практически на всех факультетах выставили более высокие баллы преподавателям за использование аудиовизуальных средств. Этот показатель на протяжении нескольких учебных семестров был значительно ниже.

Положительные комментарии студентов	
Преподаватель преподносит материал доступно, ясно и понятно	Васильев В.В., Гребенщикова А.А., Долматова О.А., Егоров С.Г., Жадан Р.А., Краева Е.В., Красов А.В., Мункуева О.Б, Чэн Цзиньтао
Преподаватель владеет культурой общения, доброжелателен и тактичен	Винтовкина Н.Е., Враге Е.В., Денисова Ю.В., Кабаев И.Е., Сапсаева Т.В.
Отрицательные комментарии студентов	
Преподаватель неуважительно относится к студентам, плохо владеет материалом	Андреева Т.А., Гутшабаш Е.Ш., Лабковская Р.Я.

5. Выводы

Результаты анкетирования позволяют сделать следующие выводы:

- Большинство студентов удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами ППС.
- Качество преподавания в университете, взаимоотношения между участниками образовательного процесса в большей степени соответствуют потребностям обучающихся.

Директор ДОКОД



С.И. Ивасишин