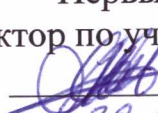


СПб ГУТ)))	МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ, СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (СПбГУТ)
	СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА
СМК-О-2023	ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭЛЕКТРОННОГО АНКЕТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор-
проректор по учебной работе
 А.В. Абилов
20.01. 2023

**Отчёт о результатах электронного анкетирования обучающихся
«Преподаватель глазами студента»
за I семестр 2022/2023 учебного года**

Санкт-Петербург, 2023

Содержание

1. Общие положения.....	3
2. Методика проведения электронного анкетирования.....	5
3. Результаты проведения электронного анкетирования.....	6
4. Обобщенные комментарии студентов.....	24
5. Выводы.....	25

1. Общие положения

В соответствии с графиком анкетирования студентов на 1 семестр 2022/2023 учебного года, утвержденным и.о. ректором университета 30 сентября 2022 года, в период с 3 октября по 25 декабря было проведено электронное анкетирование обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Цель опроса - получение информации о состоянии учебного процесса и качестве педагогической работы профессорско-преподавательского состава (далее – ППС).

Всего в электронном анкетировании приняли участие 1101 студент. Данные о количестве студентов по факультетам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество опрошенных студентов по факультетам

Факультет	Количество студентов
РТС	169
ИКСС	285
ИСИТ	251
ФФП	74
ЦЭУБИ	126
СЦТ	196
Итого	1101

Согласно плану, электронное анкетирование было запланировано в 193 учебных группах в отношении 102 преподавателей, у которых срок трудового договора заканчивается в текущем учебном году.

Для обеспечения достоверности и объективности полученных результатов, количество обучающихся, привлекаемых к электронному анкетированию, должно составлять не менее 80 % от общего количества обучающихся у преподавателя или не менее 25 человек.

Опрос обучающихся состоялся в 153 учебных группах в отношении 49 преподавателей, где количество респондентов не менее 25 человек.

Таблица 2 – Количество учебных групп, принявших участие в анкетировании

Факультет	Количество учебных групп	
	По плану	Фактически
РТС	45	44
ИКСС	74	45
ИСИТ	37	31
ФФП	4	4
ЦЭУБИ	15	12
СЦТ	18	17
Итого	193	153

Данные о количестве преподавателей, в отношении которых состоялось электронное анкетирование представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количество преподавателей, в отношении которых проведено анкетирование

Факультет	Количество преподавателей
РТС	3
ИКСС	9
ИСИТ	15
ФФП	5
ЦЭУБИ	4
СЦТ	13
Итого	49

2. Методика проведения электронного анкетирования

Анкетирование проводилось в соответствии с графиком на основе «Регламента проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента».

Электронное анкетирование проводилось путём заполнения обучающимися анкет в личных кабинетах студентов.

Студентам при анкетировании предлагалось оценить следующие качества преподавателя:

- излагает материал ясно и доступно, соблюдает логическую последовательность в изложении;
- умеет поддерживать активную работу студентов в ходе занятия;
- эффективно использует аудиовизуальные средства (слайды, демонстрации, презентации, интерактивную доску);
- демонстрирует культуру речи, чёткость дикции, нормальный темп изложения;
- ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности;
- доброжелателен и тактичен по отношению к студентам;
- объективен в оценке знаний студентов;
- располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом;
- общая оценка содержания преподаваемой дисциплины;
- общая оценка методики преподавания;
- комментарии.

Качественная характеристика оценивалась обучающимися по 5-балльной системе:

5 баллов – качества проявляются практически всегда или всегда;

4 балла – качества проявляются часто;

- 3 балла – качества проявляются редко;
 2 балла – качества практически отсутствуют;
 1 балл – качества отсутствуют;
 0 баллов – не могу оценить.

3. Результаты электронного анкетирования

После проведения электронного анкетирования данные анкет были обработаны отделом мониторинга управления качества образования департамента организации и качества образовательной деятельности.

Средний балл оценок качественных показателей ППС приведён в таблице 4.

Таблица 4– Средний балл оценок качественных показателей ППС

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
РТС	Ассистент	Межевов Павел Александрович	33	4,91
РТС	Старший преподаватель	Рыжикова Татьяна Аркадьевна	66	4,7
РТС	Заведующий кафедрой	Панихидников Сергей Александрович	78	4,03
ИКСС	Доцент	Дунайцев Роман Альбертович	99	4,82
ИКСС	Старший преподаватель	Цветков Александр Юрьевич	86	4,8
ИКСС	Старший преподаватель	Сергеев Алексей Николаевич	34	4,73
ИКСС	Старший преподаватель	Неелова Ольга Леонидовна	50	4,69
ИКСС	Доцент	Комарова Ксения Александровна	62	4,67
ИКСС	Ассистент	Алексеева Надежда Николаевна	29	4,64
ИКСС	Доцент	Лукша Иван Иванович	31	4,59

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
ИКСС	Старший преподаватель	Петрив Роман Богданович	35	4,45
ИКСС	Доцент	Беккель Людмила Сергеевна	95	4,42
ИСИТ	Доцент	Олимпиев Алексей Александрович	27	4,73
ИСИТ	Доцент	Сморозин Геннадий Николаевич	51	4,65
ИСИТ	Преподаватель	Пинегина Ирина Витальевна	52	4,59
ИСИТ	Ассистент	Шабанов Александр Павлович	72	4,59
ИСИТ	Ассистент	Жаранова Анастасия Олеговна	46	4,57
ИСИТ	Доцент	Бондаренко Игорь Борисович	53	4,56
ИСИТ	Ассистент	Капитоненко Виктория Викторовна	61	4,56
ИСИТ	Старший преподаватель	Шиян Павел Анатольевич	38	4,48
ИСИТ	Профессор	Белов Михаил Петрович	27	4,37
ИСИТ	Старший преподаватель	Якубова Наиля Равильевна	63	4,23
ИСИТ	Доцент	Козлова Людмила Петровна	28	4,22
ИСИТ	Старший преподаватель	Пиликина Елена Анатольевна	66	4,18
ИСИТ	Старший преподаватель	Эль Сабаяр Шевченко Нидал	90	3,93
ИСИТ	Старший преподаватель	Евстигнеев Валерий Александрович	30	3,72
ИСИТ	Профессор	Мошак Николай Николаевич	32	3
ФФП	Доцент	Дмитриева Оксана Михайловна	91	4,78
ФФП	Заведующий кафедрой	Шумаков Павел Петрович	84	4,37
ФФП	Доцент	Кабардов Мурад Мусович	37	4,28
ФФП	Доцент	Виноградов Виталий Борисович	48	3,67
ФФП	Старший преподаватель	Щербатый Павел Евгеньевич	31	3,57
ЦЭУБИ	Доцент	Федоренко Ирина Николаевна	37	4,8
ЦЭУБИ	Доцент	Хитрина Ирина Юрьевна	144	4,77
ЦЭУБИ	Доцент	Андреева Татьяна Алексеевна	48	4,33
ЦЭУБИ	Доцент	Егорова Марина Александровна	48	4,24
СЦТ	Доцент	Белова Елизавета Васильевна	150	4,91

Факультет	Должность	ФИО преподавателя	Количество опрошенных	Средний балл
СЦТ	Старший преподаватель	Цверинашвили Иван Алексеевич	110	4,91
СЦТ	Доцент	Терентьева Екатерина Анатольевна	96	4,8
СЦТ	Старший преподаватель	Мирзоян Ирина Эдуардовна	26	4,69
СЦТ	Старший преподаватель	Полищук Наталья Валерьевна	173	4,68
СЦТ	Профессор	Стародубцев Михаил Павлович	89	4,68
СЦТ	Доцент	Овчинникова Елена Григорьевна	91	4,64
СЦТ	Старший преподаватель	Перелогов Игорь Олегович	51	4,64
СЦТ	Старший преподаватель	Хазова Дарья Александровна	130	4,61
СЦТ	Ассистент	Патрушева Дарья Андреевна	103	4,51
СЦТ	Старший преподаватель	Сапсаева Татьяна Владимировна	36	4,37
СЦТ	Доцент	Курдыбайло Инга Павловна	37	4,3
СЦТ	Доцент	Мальченкова Анна Евгеньевна	121	4,28

Большая часть преподавателей получила высокие оценки, что свидетельствует об их профессиональной компетентности.

Диаграмма распределения оценок качественных показателей учебных занятий приведена на рисунке 1, где учтён средний балл.

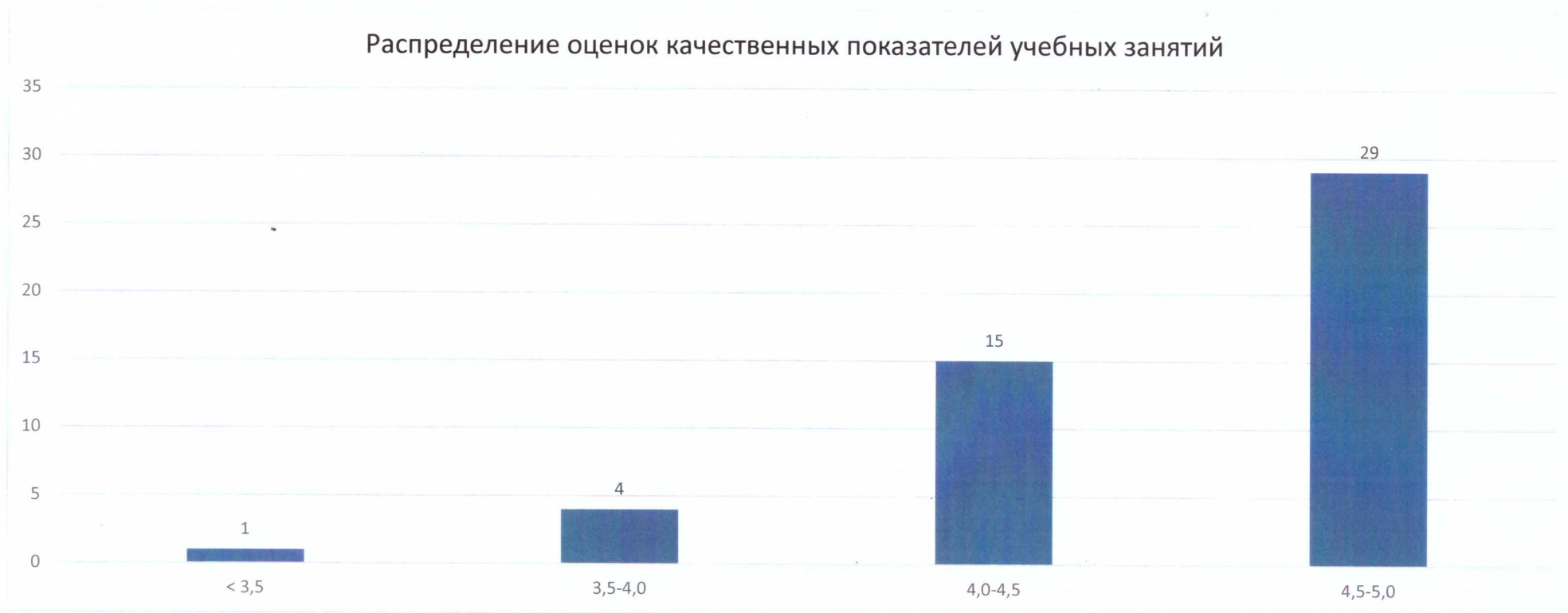


Рисунок 1 – Распределение оценок качественных показателей учебных занятий

4,5 - 5,0 – поставленные преподавателем цели при работе с обучающимися достигнуты полностью;

4,0 - 4,5 – поставленные преподавателем цели достигнуты, однако требуются улучшения;

3,5 - 4,0 – поставленные преподавателем цели в целом достигнуты, но требуются значительные улучшения;

<3,5 – задачи, поставленные преподавателем, не выполнены, имеются значительные недостатки, требующие исправления.

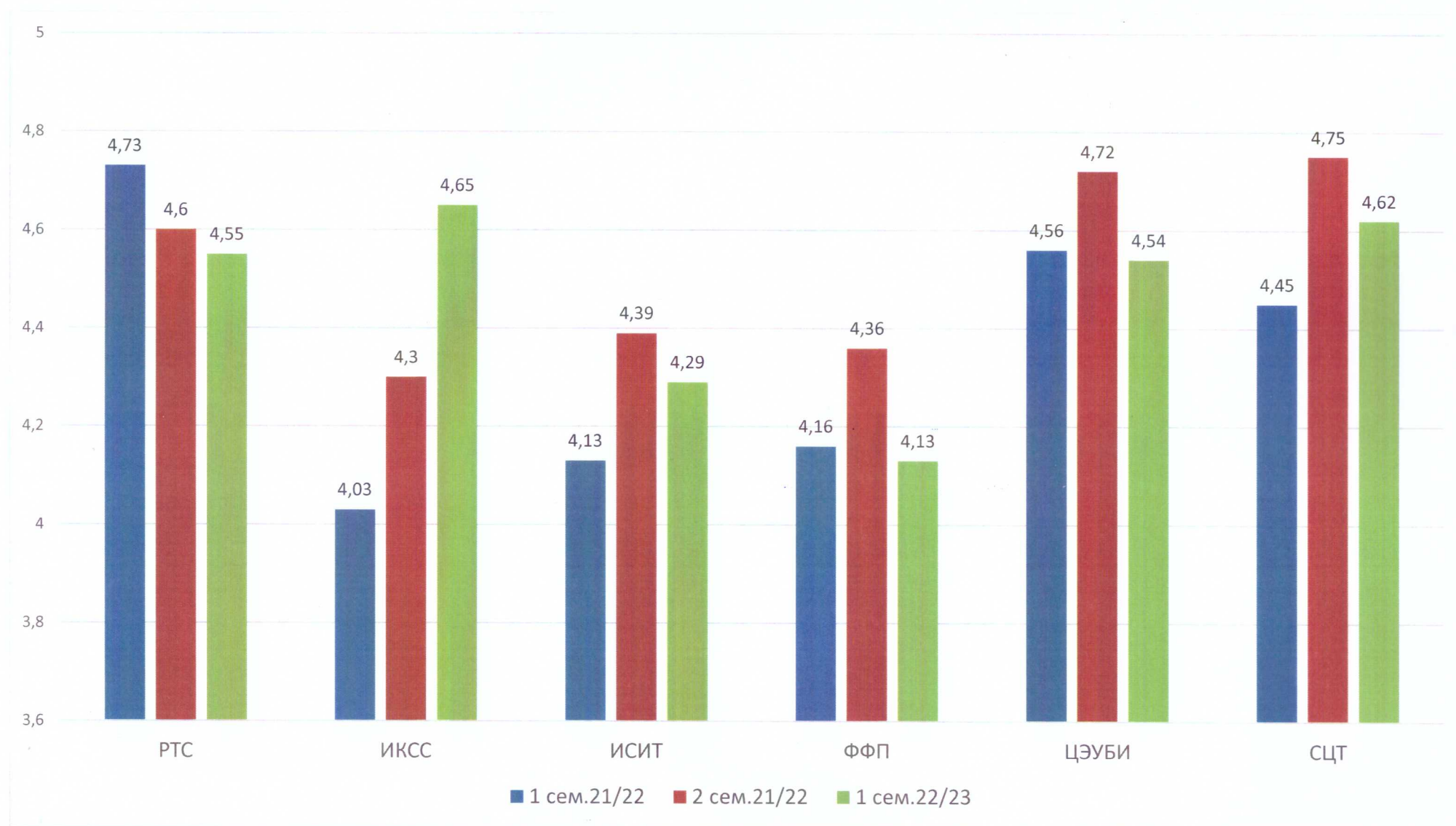


Рисунок 2 - Средняя оценка качества проводимых занятий за последние три учебных семестра

На рисунках 3-8 приведены диаграммы средних оценок преподавателей по каждому факультету.

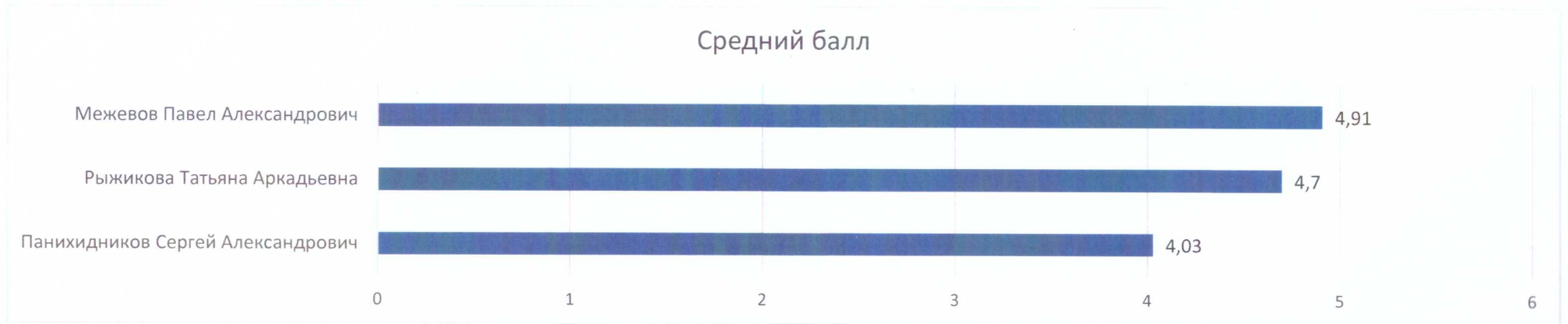


Рисунок 3– РТС



Рисунок 4– ИКСС

Средний балл

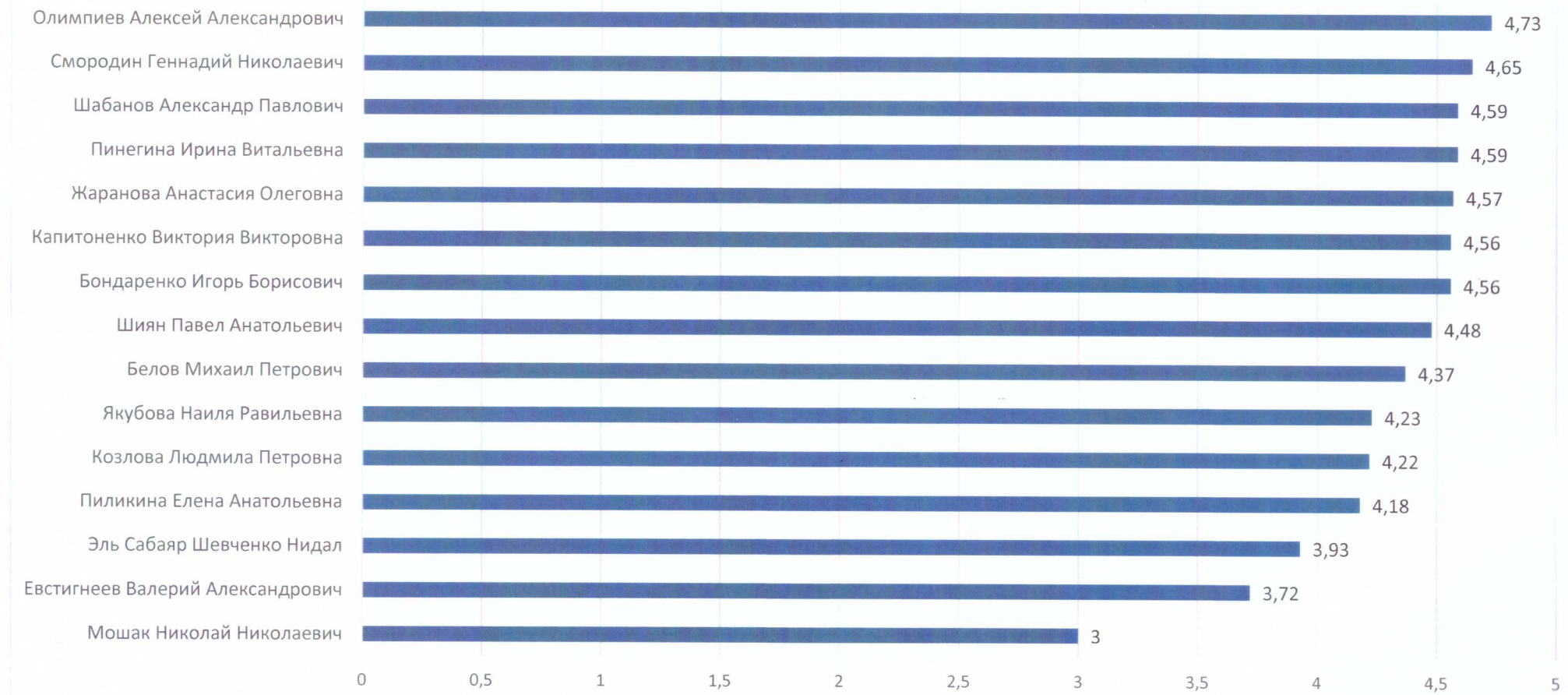


Рисунок 5- ИСИТ

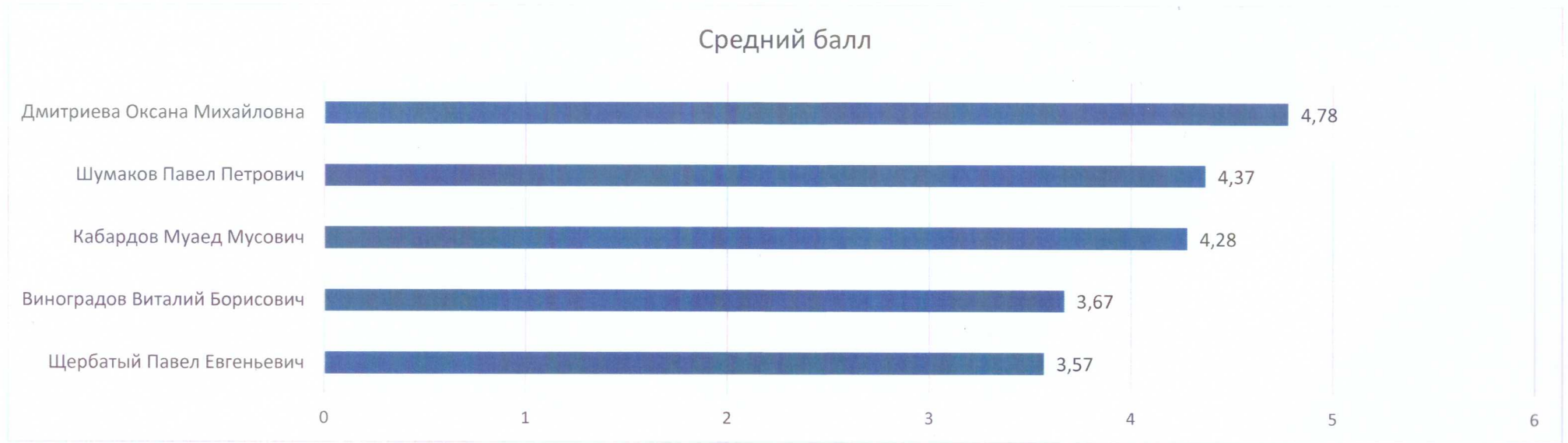


Рисунок 6 – ФФП



Рисунок 7 – ЦЭУБИ

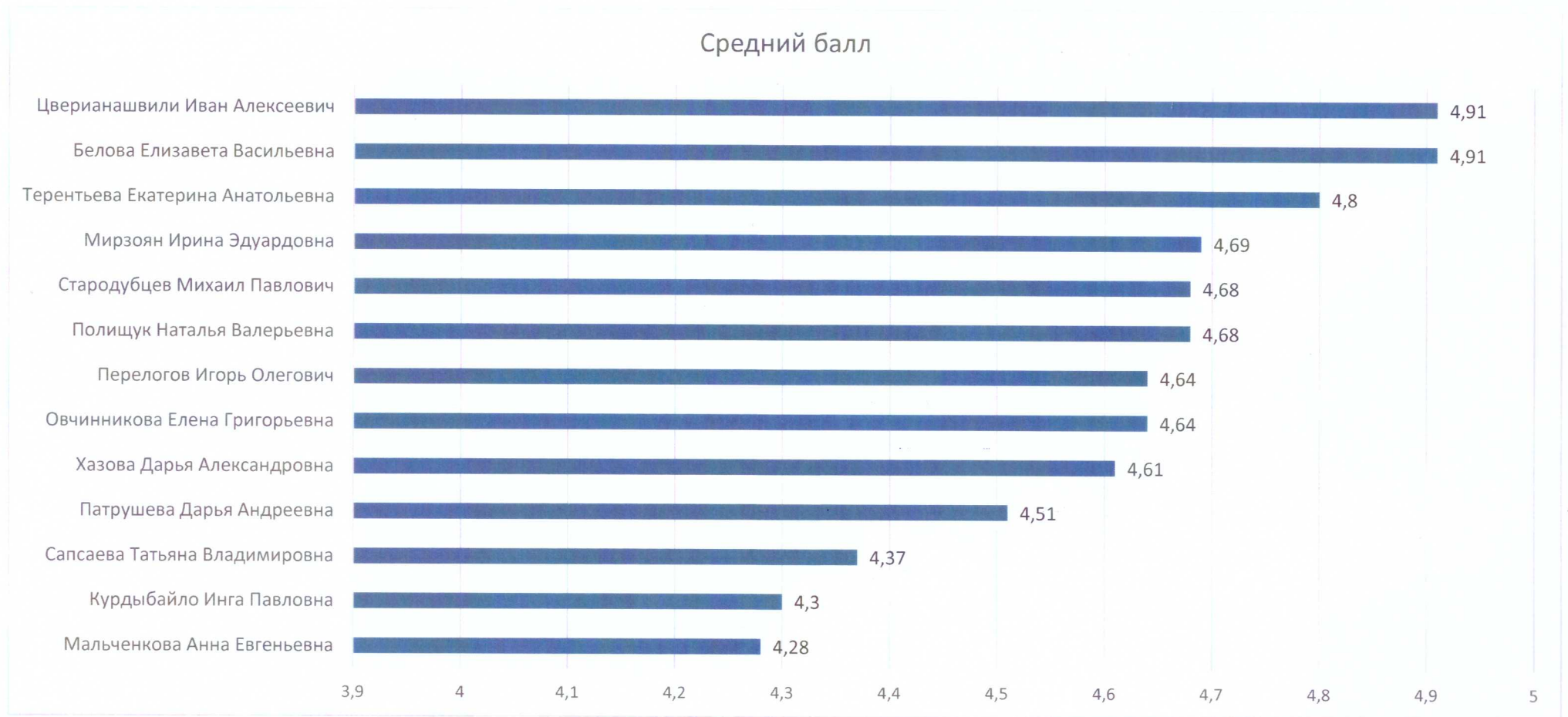


Рисунок 8 – СЦТ

Средняя оценка показателей качества учебных занятий ППС университета приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Общая средняя оценка показателей качества

Показатели оценки	Средний балл
Качество изложения материала	4,47
Активность работы студентов	4,39
Использование аудиовизуальных средств	4,37
Темп изложения, четкость дикции	4,52
Использование материала в будущей профессии	4,37
Доброжелательность, тактичность	4,54
Объективность в оценке знаний	4,53
Эрудиция, поведение, внешний вид	4,52
Содержание преподаваемой дисциплины	4,48
Методика преподавания	4,44
<i>Общий (средний) балл</i>	<i>4,46</i>

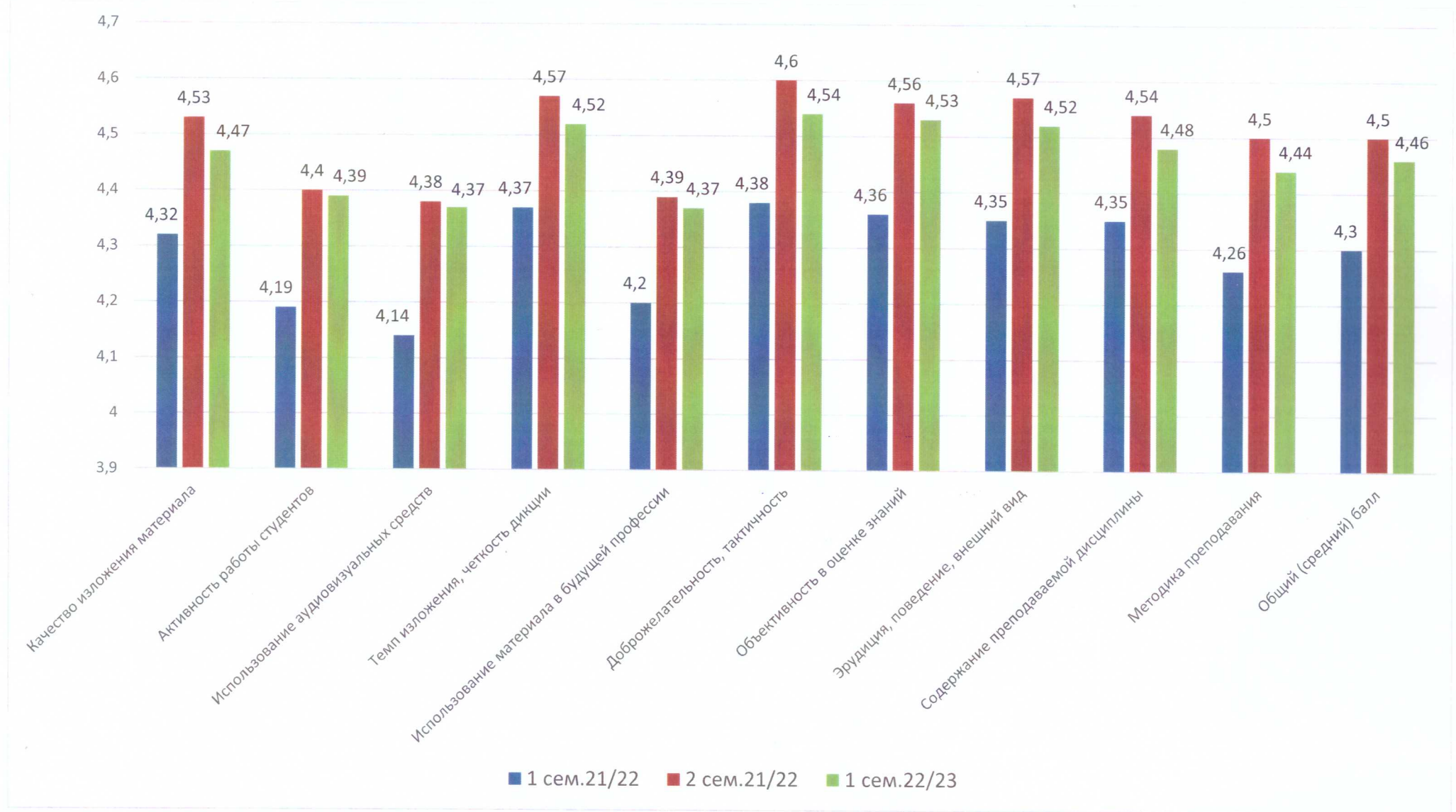


Рисунок 9 - Общая средняя оценка показателей качества в динамике за последние 3 учебных семестра.

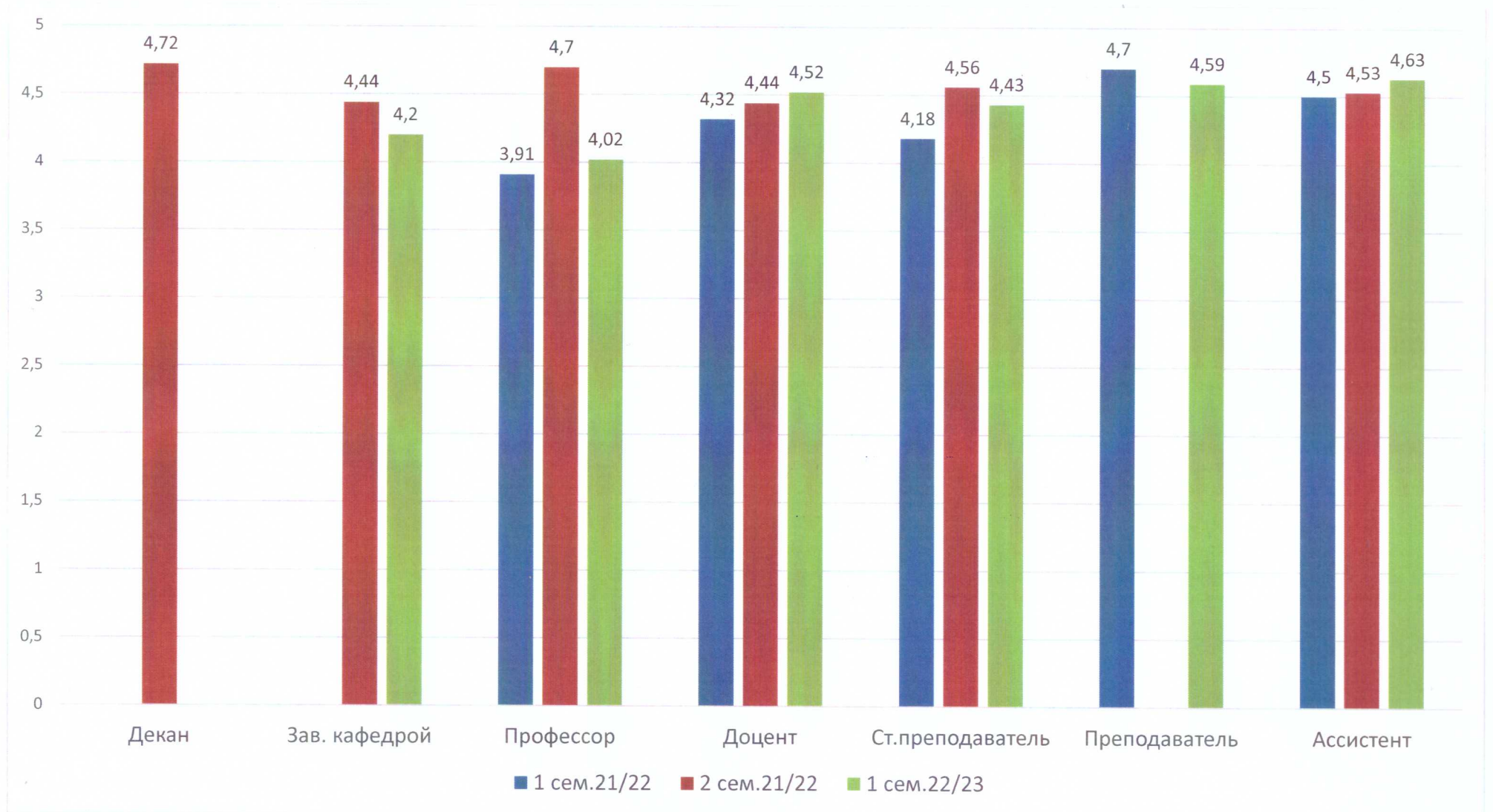


Рисунок 10 – Средняя оценка качества учебных занятий по категориям должностей в динамике

Результаты оценки студентами показателей качества (среднего балла) по факультетам приведены в таблице 6.

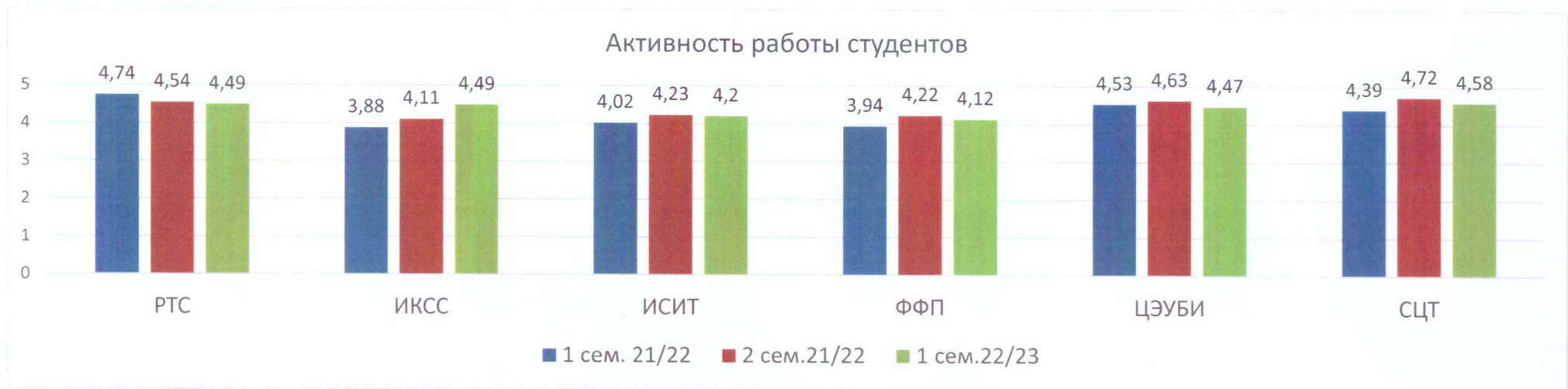
Таблица 6 - Результаты оценки показателей качества факультетов

№ п/п	Показатели качества	Факультеты					
		РТС	ИКСС	ИСИТ	ФФП	ЦЭУБИ	СЦТ
1	Изложение материала	4,61	4,64	4,29	4,17	4,54	4,64
2	Активность работы студентов	4,49	4,49	4,2	4,12	4,47	4,58
3	Использование аудиовизуальных средств	4,46	4,55	4,29	4	4,55	4,39
4	Темп изложения, четкость дикции	4,61	4,68	4,32	4,23	4,61	4,47
5	Использование материала в будущей профессии	4,47	4,49	4,22	3,94	4,53	4,54
6	Доброжелательность, тактичность	4,58	4,81	4,38	4,2	4,48	4,67
7	Объективность в оценке знаний	4,58	4,75	4,39	4,26	4,51	4,64
8	Эрудиция, поведение, внешний вид	4,56	4,73	4,37	4,04	4,6	4,68
9	Содержание преподаваемой дисциплины	4,52	4,66	4,26	4,2	4,57	4,67
10	Методика преподавания	4,57	4,65	4,21	4,11	4,5	4,65
11	Общий (средний) балл	4,55	4,65	4,29	4,13	4,54	4,62

Показатель 1



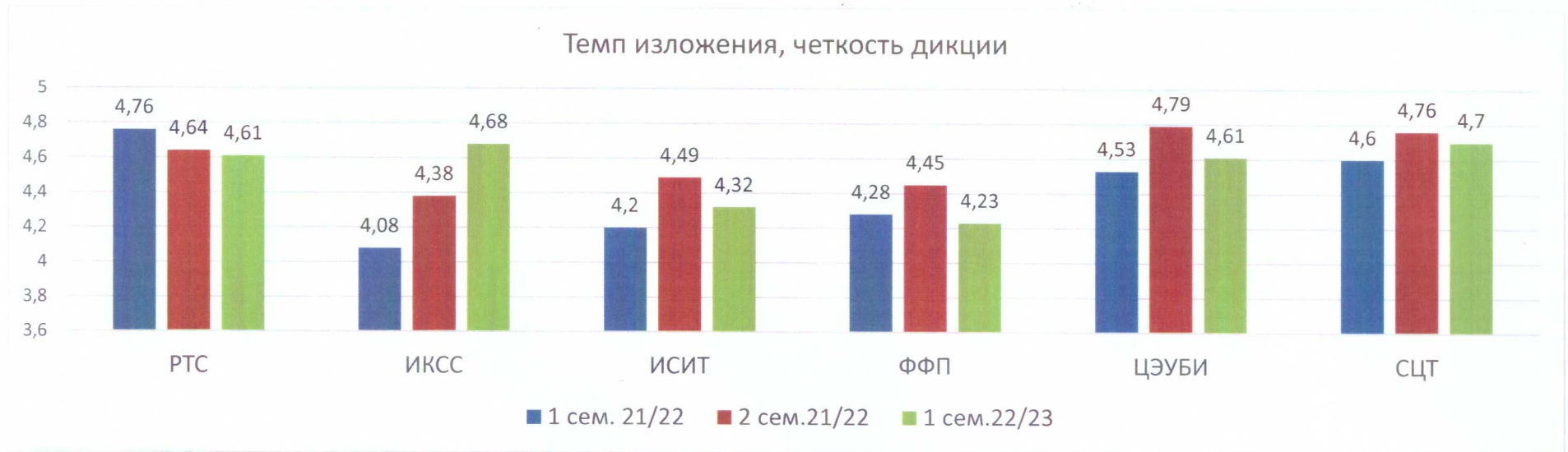
Показатель 2



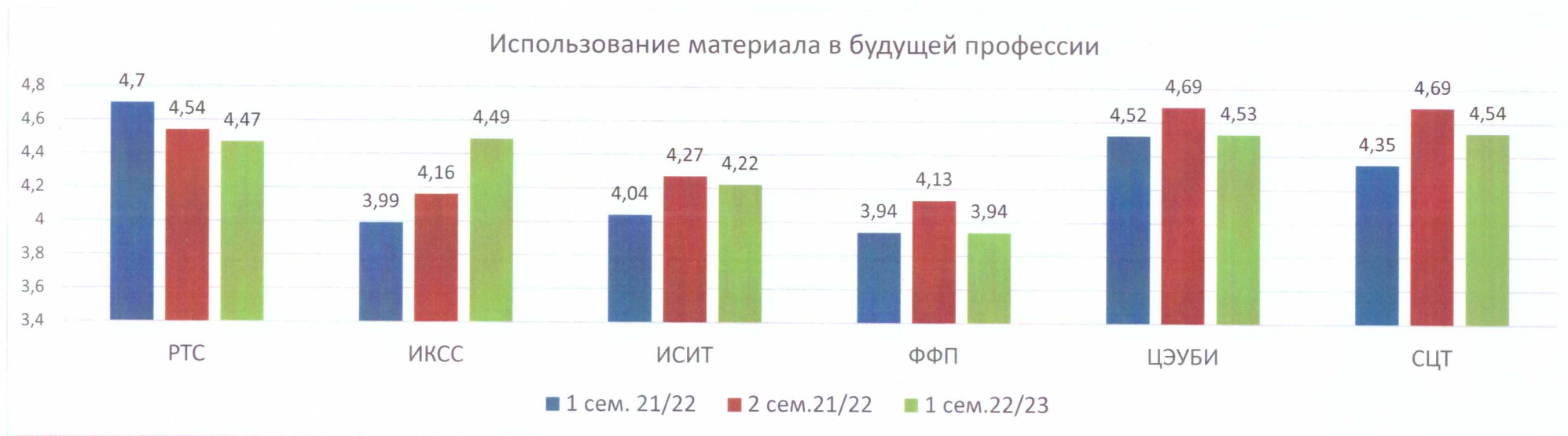
Показатель 3



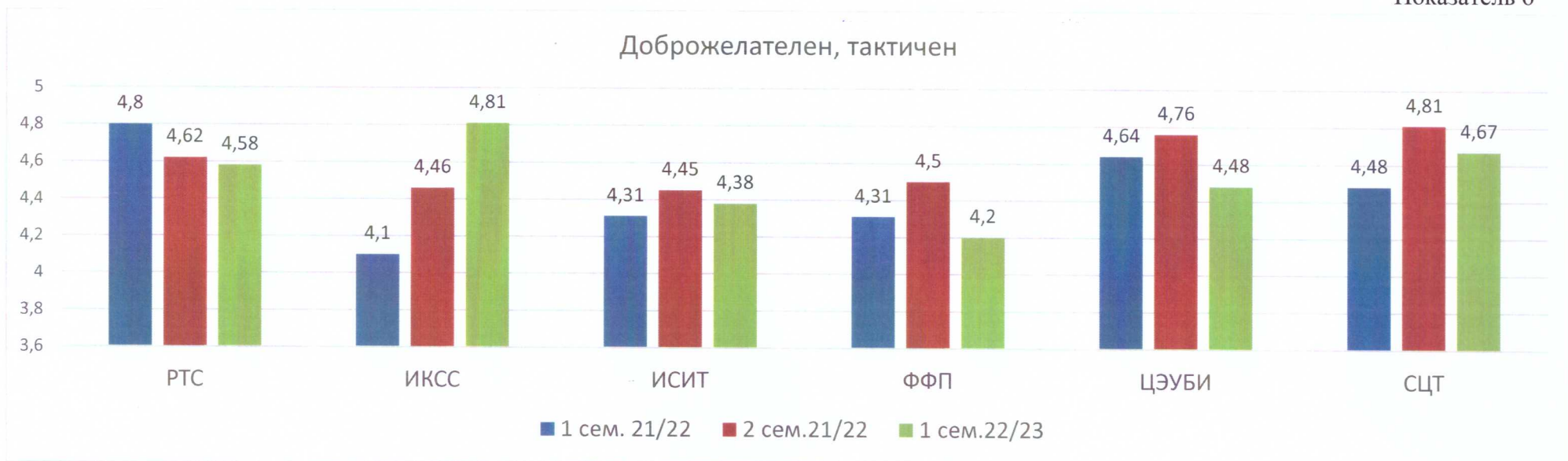
Показатель 4



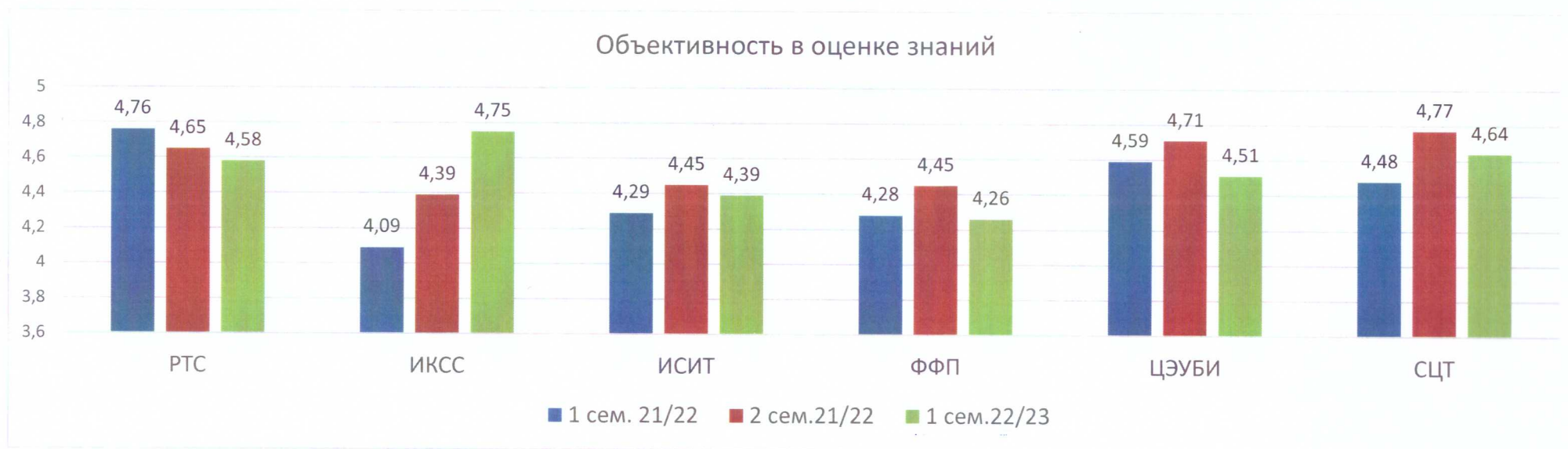
Показатель 5



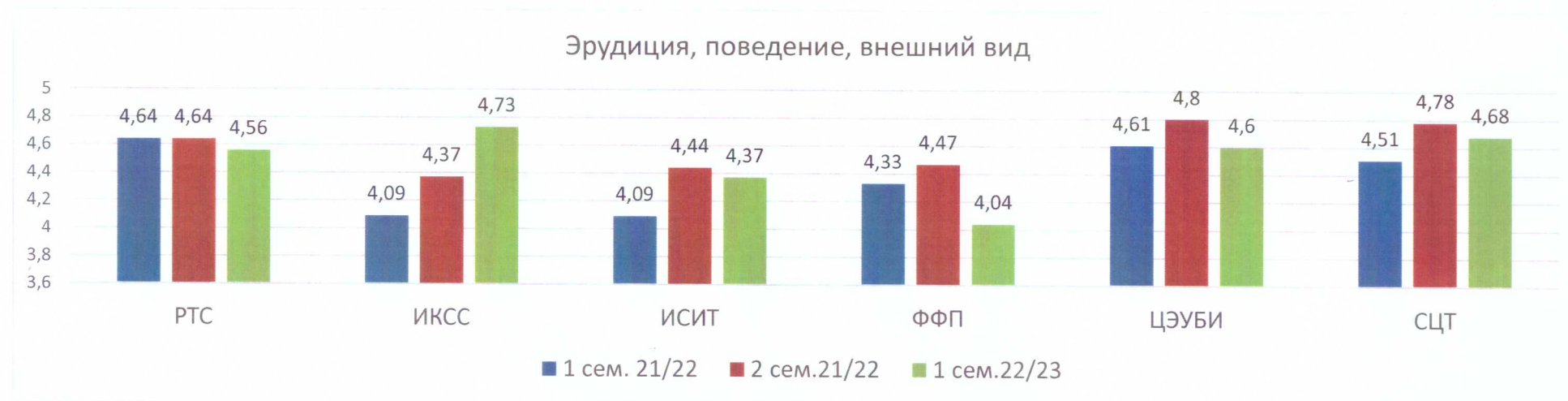
Показатель 6



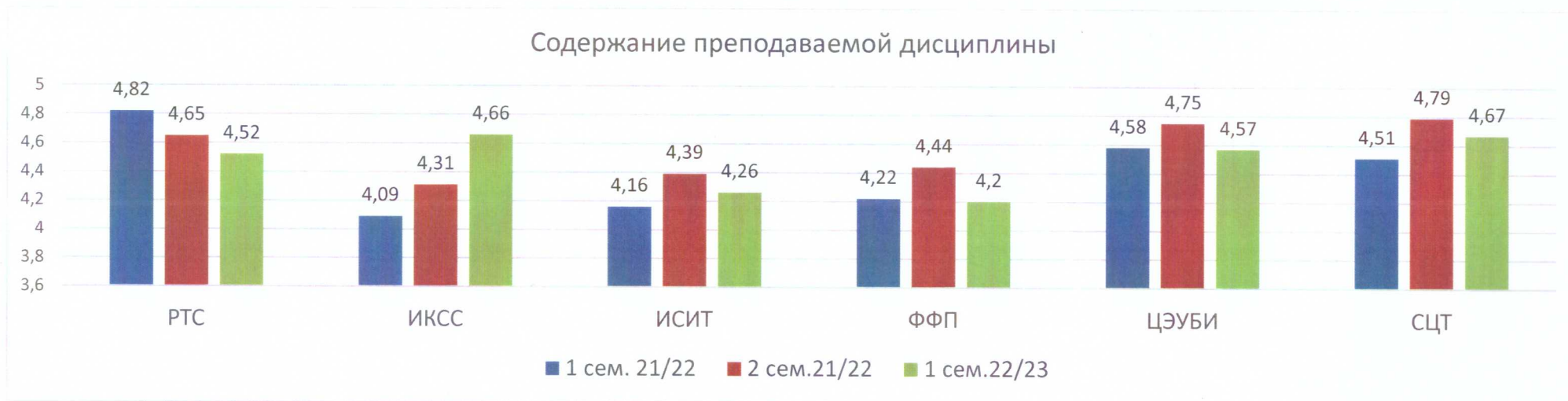
Показатель 7



Показатель 8



Показатель 9



Показатель 10



4. Обобщенные комментарии студентов

В соответствии с Регламентом проведения электронного анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студента», респондентам было предложено указать качества, характеризующие преподавателя, но не вошедшие в перечень показателей. Личностная оценка преподавателей обучающимися обработана и сгруппирована согласно комментариям студентов.

В отзывах обучающиеся отметили, что большинство преподавателей дружелюбны и деликатны по отношению к студентам, обладают высоким профессионализмом.

Положительные комментарии студентов	
Преподаватель преподносит материал доступно, ясно и понятно	Белова Е.В., Дмитриева О.М., Кабардов М.М., Мальченкова А.Е., Овчинникова Е.Г., Рьжикова Т.А., Цверианашвили И.А., Цветков А.Ю.
Владеет культурой общения, доброжелателен и тактичен	Неелова О.Л., Патрушева Д.А., Пинегина И.В., Терентьева Е.А., Хазова Д.А., Хитрина И.Ю., Якубова Н.Р.
Отрицательные комментарии студентов	
Неуважительно относится к студентам	Мошак Н.Н., Слуцкий М.Г.
Не проводит пары со студентами	Эль Сабаяр Шевченко Н.

5. Выводы

Большинство обучающихся удовлетворены профессиональным уровнем и личностными качествами профессорско-преподавательского состава университета.

Результаты анкетирования позволяют сделать следующие выводы:

1. Качество преподавания в университете, используемые методики и методы обучения, взаимоотношения между участниками образовательного процесса в большей степени соответствуют потребностям обучающихся;
2. В целях повышения эффективности образовательного процесса следует совершенствовать методику применения технических средств в обучении при проведении занятий, качество демонстрационных материалов;
3. Следует также обратить внимание на формирование интереса студентов к будущей профессии. Таким образом, студенты будут неотрывно включены в обучение, что будет способствовать развитию их творческих способностей.

Директор ДОКОД



С.И. Ивасишин