

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО СВЯЗИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ  
им. проф. М. А. БОНЧ-БРУЕВИЧА»  
(СПбГУТ)

---

А. Б. Гехт, И. А. Цверинашвили

# ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СТРАН РЕГИОНА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

Учебно-методическое пособие  
по выполнению практических заданий

СПб ГУТ)))

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
2018

УДК 327(075.8)  
ББК 66.3я75  
Г 45

Рецензент  
кандидат исторических наук,  
доцент кафедры истории и регионоведения ГФ СПбГУТ  
*О. А. Яковлев*

*Рекомендовано к печати  
редакционно-издательским советом СПбГУТ*

**Гехт, А. Б.**

Г 45      Внешняя политика стран региона специализации : учебно-методическое пособие по выполнению практических заданий / А. Б. Гехт, И. А. Цверинашвили ; СПбГУТ. – СПб., 2018. – 74 с.

Написано в соответствии с программой дисциплины «Внешняя политика стран региона специализации». Приведены материалы официальных документов в соответствии с тематикой практических занятий.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки очной формы обучения 41.03.01 «Зарубежное регионоведение».

**УДК 327(075.8)  
ББК 66.3я75**

© Гехт А. Б., Цверинашвили И. А., 2018

© Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича», 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
<b>Практическое занятие 1</b>	
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ .....	4
<b>Практическое занятие 2</b>	
РУССКО-БРИТАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	8
<b>Практическое занятие 3</b>	
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ С США И ЕВРОПЕЙСКИМИ СООБЩЕСТВАМИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	17
<b>Практическое занятие 4</b>	
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВ СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ .....	26
<b>Практическое занятие 5</b>	
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВ СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ С РОССИЕЙ И ЕВРОПЕЙСКИМИ СООБЩЕСТВАМИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	32
<b>Практическое занятие 6</b>	
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ГЕРМАНИИ .....	38
<b>Практическое занятие 7</b>	
РУССКО-НЕМЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	46
<b>Практическое занятие 8</b>	
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ФРАНЦИИ .....	52
<b>Практическое занятие 9</b>	
РУССКО-ФРАНЦУЗСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	63
<b>Практическое занятие 10</b>	
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ .....	68

## ВВЕДЕНИЕ

Основная образовательная программа подготовки бакалавров по специальности «Зарубежное регионоведение» в СПбГУТ им. проф. М. А. Бонч-Бруевича включает в себя дисциплину «Внешняя политика стран региона специализации». Занятия по этой дисциплине призваны углублять и совершенствовать знания, умения и навыки, полученные студентами в ходе освоения прочих дисциплин, например, таких как «История», «История международных отношений», История международных отношений и внешней политики России» и т. д.

Содержание дисциплины распределено между лекционными и практическими занятиями.

*Цель лекции* – организация целенаправленной познавательной деятельности студентов по овладению программным материалом учебной дисциплины. Она закладывает основы научных знаний в обобщенной форме.

*Цели практических занятий:*

- ✓ расширение и детализация знаний, полученных на лекциях,
- ✓ освоение основных принципов работы с разнообразными источниками, в том числе справочной и научной литературой, с таблицами и схемами,
- ✓ формирование навыков самообразования, умения учиться самостоятельно, т. е. овладение методами, способами и приемами самообучения, саморазвития и самоконтроля,
- ✓ освоение познавательных приемов изучения истории,
- ✓ представление результатов творческой деятельности студента, приобретение практических умений, необходимых для изучения последующих дисциплин.

*Настоящее учебно-методическое пособие* – это издание, содержащее систематически подобранные литературно-художественные, официальные, научные и иные произведения или фрагменты из них, составляющие объект изучения. Настоящее учебно-методическое пособие способствует усвоению, закреплению пройденного материала, дополняет и расширяет знания студентов.

*Цель заданий* согласуется с целями практических занятий. Соответственно, они направлены на развитие самостоятельного мышления студентов, более глубокое овладение ими курса по внешней политике изучаемых стран, а также приобретение умений, навыков и компетенций, которые необходимы для выполнения ими своих будущих профессиональных обязанностей.

Настоящее учебно-методическое пособие рассчитано на 10 занятий.

# Практическое занятие 1

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

*Задание 1.* Ознакомьтесь с текстом выступления Президента США Уильяма Клинтона от 16 декабря 1998 г. и ответьте на следующие вопросы.

1. Насколько велико было значение американского фактора во внешней политике Великобритании конца 1990-х – начала 2000-х гг.?

2. Смогли бы США успешно провести военную кампанию в Ираке без помощи британского контингента вооруженных сил?

3. Придерживались ли британские политики того периода (Э. Блэр, Р. Кук, Дж. Стро) такой же риторики, как и их американские коллеги по отношению к иракской кампании?

«Добрый вечер. Сегодня я отдал приказ американским вооруженным силам нанести удар по военным объектам и объектам боевого охранения в Ираке. Британские силы присоединись к ним. Их миссия – поразить ядерные, химические и биологические программы Ирака и его военный потенциал, угрожающий его соседям. Их цель – защитить национальный интерес Соединенных Штатов и фактически интерес людей на территории всего Среднего Востока и во всем мире. Недопустимо, чтобы Саддам Хусейн угрожал ядерными вооружениями, отравляющим газом и биологическим оружием соседям или миру.

Мы нанесли удар сегодня, поскольку, по мнению моих военных консультантов, быстрая реакция обеспечит большую неожиданность и даст Саддаму меньше возможностей подготовиться. Если бы мы отложили удар даже на несколько дней после получения доклада председателя комиссии Батлера, то мы дали бы Саддаму больше времени на рассредоточение сил и защиту своих вооружений.

Еще одно – священный месяц мусульман Рамадан начинается в эти выходные. Начать военные действия во время Рамадана с нашей стороны было бы чрезвычайно оскорбительным для мусульманского мира и соответственно нанесло бы ущерб нашим отношениям с арабскими странами и продвижению наших усилий на Ближнем Востоке. Нам бы очень хотелось избежать этого, не давая в то же время Ираку целый месяц на подготовку к потенциальным действиям против него.

Суровая правда состоит в том, что, пока Садам остается у власти, он угрожает благополучию своего народа, миру в регионе и безопасности во всем мире. Лучший способ покончить с этой угрозой раз и навсегда – новое правительство в Ираке, правительство, готовое жить в мире со своими соседями, правительство, которое уважало бы права своего народа. Для

того чтобы ситуация в Багдаде изменилась, потребуются время и усилия. Мы будем укреплять связи со всеми оппозиционными силами в Ираке и работать с ними эффективно и внимательно.

Решение применить силу всегда сопряжено с риском <...> Как ни дорога цена действия, ее необходимо сопоставить с ценой бездействия. Если мы не будем реагировать на демонстративное неповиновение Саддама всему миру, то мы столкнемся в будущем с гораздо более серьезной угрозой. Саддам снова нанесет удары по своим соседям, он вновь объявит войну своему народу. И помяните мои слова, он разработает оружие массового поражения. Он разместит его, и он его использует. Но в результате наших сегодняшних действий мы предотвратим это – но только если мы будем решительно противостоять врагу мира <...><sup>1</sup>.

**Задание 2.** Ознакомьтесь с текстом так называемой «Декларации Сен-Мало» от 3–4 декабря 1998 г. и ответьте на следующие вопросы.

1. Сыграло ли подписание данной декларации важную роль в контексте развития европейской безопасности в последующие годы?

2. Можно ли говорить о внешнеполитическом сближении Великобритании и Франции на фоне подписания данной декларации?

3. Насколько необходимо было для Великобритании в тех внешнеполитических условиях попытаться создать вооруженные силы, неподконтрольные НАТО?

«Главы государств и правительств Франции и Великобритании пришли к согласию о том, что:

1. Европейский союз должен быть в состоянии играть соответствующую его потенциалу роль на международной арене. Это означает воплощение в жизнь Амстердамского договора, который создает твердую основу для международной деятельности ЕС. Важной задачей является полная и быстрая реализация положений договора, касающихся Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ). Это включает ответственность Европейского совета за принятие решений о поступательном развитии общей оборонной политики в рамках ОВПБ. Совет должен быть в состоянии принимать на межправительственной основе решения, касающиеся всего спектра действий, описанных в главе V Договора о Европейском союзе.

2. Достижение данной цели требует наделения Союза потенциалом для самостоятельных действий, подкрепленным убедительной военной составляющей, механизмом принятия решений о ее использовании и готовностью пойти на это в целях реагирования на международные кризисы.

---

<sup>1</sup> Хрестоматия. Современные международные отношения / сост. Д. В. Кузнецов. В 2-х книгах. [Электронный ресурс] Книга 1. Мир. – Благовещенск : Благовещенский государственный педагогический университет, 2014. – С. 1315–1316.

В процессе движения к обозначенной цели государства-члены ЕС должны соблюдать свои обязательства по коллективной обороне (в соответствии со статьей 5 Вашингтонского договора и статьей V Брюссельского договора). Укрепляя единство стран-членов ЕС для того, чтобы Европа могла сделать значимым свой голос в международных делах, и одновременно выполняя наши обязательства в рамках НАТО, мы увеличиваем жизнеспособность Атлантического альянса, который является основой совместной обороны его членов.

Европейские государства будут действовать в институциональных рамках Европейского союза (включающих Европейский совет, Совет министров иностранных дел и встречи министров обороны).

При усилении единства европейского подхода к международным делам необходимо в должной мере учитывать различия в позициях отдельных европейских государств.

С должным уважением необходимо относиться к различиям в характере отношений между странами [членами ЕС – авт.] и НАТО.

3. Придание Европейскому союзу возможности принятия решений и подключения военной силы в ситуациях, в которые НАТО как единое целое вовлечено не будет, требует наделения ЕС соответствующими структурами, механизмами ситуационного анализа, источниками разведывательной информации, а также необходимым потенциалом стратегического планирования; при этом необходимо избегать ненужного дублирования, принимая во внимание имеющиеся в наличии ресурсы Западноевропейского союза и динамику его отношений с ЕС. В этой связи, Европейскому союзу потребуется доступ к соответствующим военным ресурсам (европейским ресурсам, входящим в европейскую опору НАТО, или национальным или многосторонним ресурсам, не подчиненным НАТО).

4. Европа нуждается в укрепленных вооруженных силах, способных оперативно реагировать на новые опасности и поддержанных сильной и конкурентоспособной военной промышленностью и технологической базой Европы.

5. Мы полны решимости объединить наши усилия, чтобы данные цели нашли конкретное выражение в деятельности Европейского союза»<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Хрестоматия. Современные международные отношения / Сост. Д. В. Кузнецов. В 2-х книгах. [Электронный ресурс] Книга 1. Мир. – Благовещенск : Благовещенский государственный педагогический университет, 2014. – С. 199–200.

## Практическое занятие 2

### РУССКО-БРИТАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Задание 1.** Ознакомьтесь с текстом официальной характеристики российско-британских двусторонних отношений Посольства РФ в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии и ответьте на следующие вопросы.

1. Какие факторы продолжают негативно влиять на российско-британские отношения?

2. Какие позитивные тенденции можно выделить в современных российско-британских отношениях согласно данной характеристике?

3. Можно ли сделать позитивные прогнозы о будущем российско-британских отношений, исходя из текста характеристики, представленной далее?

#### **Российско-британские двусторонние отношения**

«...Сегодня российско-британские отношения переживают не лучшие времена. Их позитивное развитие оказалось в значительной степени подорванным в связи с позицией Лондона в отношении ситуации на Украине и вокруг Крыма, а также по Сирии. Приходится констатировать, что на данный момент российско-британский политдиалог практически полностью свернут. Лондон в одностороннем порядке заморозил все двусторонние форматы межправительственного сотрудничества, доказавшие свою востребованность: Стратегический диалог в формате «2+2» (министры иностранных дел и обороны), Энергетический диалог высокого уровня, работу Межправительственной комиссии по торговле и инвестициям и Комитета по науке и технологиям. Фактически прекращены регулярные консультации по линии внешнеполитических ведомств.

Правительство Великобритании выступает с недружественными заявлениями, которые затем закрепляются в официальных документах. Так, в концептуальном «Стратегическом обзоре в области обороны и безопасности–2015» утверждается, что «Россия стала более агрессивным, авторитарным и националистическим государством, противопоставляющим себя Западу», говорится о «желании России подорвать широкие международные стандарты сотрудничества для обеспечения преследуемых интересов» (ст. 3.19). Соответственно, Россия обвиняется в «формировании прямого вызова европейской безопасности и основанному на праве миропорядку» (ст. 5.45).

Первые личные контакты представителей нового британского правительства с российскими визави (встреча В. В. Путина с Т. Мэй «на полях» саммита Группы двадцати в Ханчжоу 4 сентября, беседа С. В. Лаврова



с Б. Джонсоном «на полях» 71-й сессии Генассамблеи ООН в Нью-Йорке 20 сентября) свидетельствуют о том, что Лондон пока не готов к нормализации наших отношений. Контрпродуктивными и бессмысленными являются также действия Великобритании в отношении поддержания Евросоюзом антироссийского санкционного режима, против которого однозначно высказывались представители британского бизнеса, работающего в России. С внесением в санкционный список председателей палат Федерального Собрания, а также других представителей российской законодательной власти англичане закрыли пути к поддержанию регулярных межпарламентских контактов.

Антироссийские санкции в связи с Украиной разворачиваются против наших СМИ на общем фоне разговоров в ЕС о «необходимости противодействия российской пропаганде». В начале июля 2015 г. банк «Барклайс» без всякого предупреждения «заморозил» счет лондонского представительства МИА «Россия Сегодня». И хотя британская сторона отрицает свою причастность к этому решению банка, вопрос так и затерялся где-то между «Барклайс» и британским министерством финансов.

Вызывает возмущение и принятое в октябре 2016 г. решение банка «NatWest» закрыть банковские счета телеканала RT в Великобритании. Судя по аргументации официального Лондона, ссылающегося на якобы непричастность правительства к этой проблеме (хотя более 70 процентов капитала группы «Royal Bank of Scotland», в которую входит банк «NatWest», принадлежат государству), а также упирающего на «низкие рейтинги» RT в стране, главной целью подобного шага является выдавливание из британского медийного пространства популярного телеканала, излагающего альтернативную точку зрения на внутривосточные и мировые события. Лондон также пока не готов к пересмотру ограничительных мер в отношении выдачи виз российским официальным лицам. Англичане по-прежнему отказываются от восстановления контактов по линии спецслужб, что препятствует развитию российско-британского взаимодействия в области противодействия терроризму.

«Дело А. Литвиненко» остается значительным раздражителем в наших двусторонних отношениях. Рассматриваем его, а также то, как оно было «закрыто», в качестве вопиющей провокации британских властей. Для российской стороны никогда не будет приемлемым какое-либо решение, принятое в режиме секретности и на основе свидетельств, не ставших предметом состязательного изучения в открытом суде. Рассматриваем сложившуюся ситуацию как попытку оказать дополнительное давление на Россию в связи с существующими разногласиями по целому ряду международных вопросов и заодно обелить свои спецслужбы за наш счет. Безусловно, это продолжит и далее серьезно осложнять наши двусторонние отношения.

Одновременно британские правоохранительные органы не торопятся исполнять запросы Генпрокуратуры России о выдаче находящихся на территории Соединенного Королевства российских граждан, в отношении которых в России возбуждены уголовные дела (в настоящее время – более 40 запросов), в основном за экономические преступления. В итоге, картина двусторонних отношений сводится к своеобразной микроповестке дня, состоящей из технических, преимущественно визовых вопросов. Наряду с этим идет определенная активность на других направлениях: развитие культурных связей, поддержание контактов с деловыми, научными, политологическими кругами, работа со СМИ с задействованием информационных ресурсов посольства, общение с британскими гражданами по всему кругу поднимаемых ими вопросов. Состоявшийся 15–18 октября 2016 г. визит Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Великобританию по случаю 300-летия Православия на Британских островах стал исторической вехой в деле укрепления взаимопонимания между народами наших стран. Патриарх был принят Королевой Елизаветой II, состоялась его встреча с Архиепископом Кентерберийским Дж. Уэлби. В новоосвященном Успенском соборе Сурожской епархии в Лондоне прошла Божественная литургия. 13 декабря 2016 г. отреставрированный Успенский собор посетил наследник британского престола Принц Уэльский Чарльз, имевший там беседу с Послом А. В. Яковенко.

Одной из немногих светлых страниц в наших отношениях в последние годы оставалась завершенная в декабре 2016 г. Посольством системная работа по вручению медалей Ушакова британским ветеранам Арктических конвоев. Организованные в ряде британских регионов церемонии, в которых принимали участие региональные органы власти, показали, что на местах сохраняется доброе отношение к России, память о нашей совместной борьбе с фашизмом в годы Второй мировой войны. В общей сложности российские госнаграды были вручены 3159 ветеранам. Усилия наших дипломатов повсеместно встречали признательность ветеранов и их семей. Поступающие в адрес Посольства сотни писем благодарности, фотографии из личных архивов и письменные свидетельства участия в Арктических конвоях демонстрируют живой интерес британцев к светлым страницам нашей совместной истории.

30–31 августа 2016 г. в Архангельске состоялись мероприятия по случаю 75-летней годовщины прибытия первого союзного конвоя «Дервиш», который доставил в СССР помощь по ленд-лизу. В них приняли участие свыше 500 человек из России, Великобритании, США, Канады, Австралии, Франции... Британскую делегацию возглавляла дочь Королевы Елизаветы II принцесса Анна. В ходе визита принцесса Анна вместе с председателем Госдумы России С. Е. Нарышкиным посетила выставку «Дервиш: караваны

победы» в Северном морском музее и передала музею государственную награду Великобритании – медаль «Арктическая звезда». В свою очередь, С. Е. Нарышкин передал принцессе архивный документ – часть морского устава, над которым работал ее прапрадед, великий князь Константин Николаевич Романов. 31 октября в Ливерпуле состоялось аналогичное ответное мероприятие, в котором приняли участие Посол А. В. Яковенко, государственный министр обороны Великобритании граф Хау и Первый морской лорд, начальник штаба военно-морских сил Великобритании адмирал Ф. Джонс. Несмотря на нежелание официального Лондона проявлять конструктивный подход в деле нормализации двусторонних отношений с Россией, представители законодательной ветви власти Великобритании все чаще проявляют заинтересованность в развитии контактов с российскими партнерами. Так, в рамках проведения Комитетами Палаты общин по обороне и международным делам парламентских расследований («Россия: влияние на оборону и безопасность Великобритании») и «Российско-британские отношения») их делегации в апреле и мае 2016 г. посетили нашу страну, где провели адресные встречи, в частности, в профильных комитетах Госдумы России, а также в МИД России. Кроме того, Посольство со своей стороны подготовило представление в Комитет по международным делам, в котором отразило официальную позицию российской стороны в отношении текущего состояния российско-британских отношений... Приветствуем создание Межпартийной парламентской группы по России, председателем которой был избран Э. Ли. Надеемся, что это решение поможет в полной мере восстановить парламентские связи между нашими странами, которые могут способствовать дальнейшему развитию двусторонних отношений в целом. От осложнений в наших отношениях значительно пострадали межрегиональные связи, резко сократился официальный делегационный обмен с британцами. Диалог поддерживается в основном по линии экспертного сообщества и гражданского общества. Особое значение в этих условиях приобрели контакты по линии «народной дипломатии», связанные, прежде всего, с расширением сотрудничества между российскими и британскими регионами, включая города-побратимы. Так, в конце 2014 г. успешно прошел визит делегации администрации Волгограда в Ковентри, по результатам которого были достигнуты договоренности по развитию экономических, культурных и образовательных связей между городами. В июле 2015 г. Лондон посетила делегация Правительства Москвы. В ходе визита состоялось заинтересованное обсуждение вопросов, связанных с развитием транспортной системы двух городов, намечены направления дальнейшего рабочего взаимодействия. В 2016 г. Великобританию с визитами посещали представители Москвы, Санкт-Петербурга, Татарстана, Калужской области. В копилку наших двусторонних отношений

можно занести контакты в области культурного сотрудничества, прежде всего в рамках прошедшего по нашей инициативе в 2014 г. «перекрестного» Года культуры. Его сводная программа включала около 100 мероприятий. Их успех подтвердил готовность британской общественности и культурного сообщества вести прямой и непредвзятый диалог вопреки политической конъюнктуре. Новым ярким моментом в нашем с англичанами сотрудничестве в области науки и культуры стала выставка «Космонавты», которая была организована в лондонском Музее науки.

В 2016 г. проведен «перекрестный» Год языка и литературы. В его рамках состоялось более 100 мероприятий. Интерес к российскому искусству – как классическому, так и современному – оказался неподвластен политическим бурям. Успешно прошли гастроли ГАБТ, Неделя российского кино в Лондоне и Кембридже, выставка «Россия и искусство. Эпоха Толстого и Чайковского» в Национальной портретной галерее, на которой британской публике были продемонстрированы шедевры из собрания Третьяковской галереи, многие из которых ранее никогда не покидали территорию России. На 2017 г. намечено проведение «перекрестного» Года науки и образования. В этой связи значительный импульс развитию российско-британских контактов в научной сфере был придан в результате участия британского астронавта Т. Пика в работе очередной экспедиции на Международной космической станции. Лондонский Музей науки приобрел спускаемый аппарат, в котором Т. Пик вернулся на Землю»<sup>3</sup>.

**Задание 2.** Ознакомьтесь с текстом комментария посольства России в Великобритании относительно доклада комитета по международным делам Палаты общин «Отношения Соединенного Королевства с Россией» и ответьте на следующие вопросы.

1. Что является причиной недовольства российской стороны и создания данного комментария?

2. Выделите основные проблемы и кризисные точки, о которых говорит российская сторона в своем комментарии.

3. Постарайтесь ознакомиться с текстом доклада комитета по международным делам Палаты общин «Отношения Соединенного Королевства с Россией» на языке оригинала и кратко законспектируйте его.

«Мы приветствуем интерес Комитета к вызывающему сожаление состоянию российско-британских отношений. Посольство внесло свой вклад в работу над указанным докладом в форме письменного представления. В целом, мы ценим предпринятое Комитетом расследование как честную

---

<sup>3</sup> Российско-британские двусторонние отношения. Посольство Российской Федерации в Соединенном королевстве Великобритании и Северной Ирландии. URL: <http://www.rus.rusemb.org.uk/ruuk/> (дата обращения: 12.05.2017).

попытку лучше понять источники нынешней ситуации и выработать связанный подход к управлению нашими двусторонними отношениями в конструктивном ключе. Мы особо ценим личный вклад председателя Комитета Криспина Бланта. Хотя мы должны признать, что это расследование неизбежно было ограничено рамками западного подхода к современным международным отношениям, включая отношения Запад – Россия. Именно с этим связано наличие в докладе всех безосновательных утверждений, направленных против России, хотя в ряде случаев отмечается, что они не подкреплены никакими доказательствами. Эти ограничители отражают инерцию политики «холодной войны». Мы все же надеемся на то, что последние события на Западе, включая исход июньского еврореферендума в Великобритании, являются признаками формирования потенциала для решительного разрыва Запада с прошлым в ответ на требования, которые выдвигает назревшая трансформация общества в западных странах.

На собственном опыте, а Россия вступила на путь радикальных преобразований 30 лет назад, мы знаем, насколько болезненным, но в то же время неизбежным может быть этот процесс. Надеемся, что наши партнеры не поддадутся искушению иллюзией единства, основанного на общей угрозе, на этот раз предполагаемой «российской угрозе», в качестве способа противостоять переменам. Именно на этот счет мы относим наши разногласия по поводу урегулирования кризисов на Украине и в Сирии. Что касается Украины, то есть четкая формула и дорожная карта урегулирования, предусмотренные Минском-2. Эти соглашения отвечают всем требованиям политического решения вопроса в отличие от военного решения. Это значит, прежде всего, что Киев должен сотрудничать с ДНР/ЛНР в осуществлении политических пунктов этих соглашений. Что, в свою очередь, не совместимо с проводимой украинскими властями «антитеррористической операцией». Любая попытка действовать за рамками Минска-2 приведет к возобновлению полномасштабной вооруженной конфронтации, что не отвечает ничьим интересам, и в наименьшей мере интересам самого украинского народа и его чаяниям радикальной трансформации своей страны на основе европейских ценностей, включая защиту прав меньшинств. Эти решения могут быть приняты только правительством Украины. А Запад, включая Великобританию, должен четко это дать понять в своих контактах с Киевом. Сожалеем, что Комитет не изучил цели и анализ, лежащие в основе Соглашения об ассоциации Украины с ЕС, которое в отличие от того, что нам в свое время говорили представители ЕС, идет значительно дальше рутинного документа, поскольку к нему приложено Соглашение о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли, справедливо квалифицированное как «беспрецедентное по своей широте и глубине». Это имело огромное значение. Фактически со стороны ЕС было нечестным вести все

это дело на исключительно двусторонней основе. С точки зрения последствий для торгово-экономических отношений между Украиной и Россией оно мало чем отличалось от членства Украины в ЕС. Однако никто не предлагал Украине формального членства в Евросоюзе, отчасти, как нам кажется, потому, что хотелось избежать проведения трехсторонних переговоров с Россией, как это делалось в ходе предыдущих случаев расширения ЕС. Если придать гласности эти расчеты и анализ, то это весьма помогло бы нормализации отношений России с ЕС. Авантюра ЕС с Соглашением об ассоциации послужила спусковым крючком в развязывании полномасштабного кризиса на Украине. Его кульминацией стал государственный переворот 22 февраля 2014 г., который разрушил конституционный порядок и уничтожил прежнюю консенсусную политику в стране. В этих условиях и перед лицом перспективы жить при националистическом режиме, граждане Украины, прежде всего меньшинства, включая население Крыма, вынуждены были позаботиться о себе сами. В Крыму население сделало выбор в пользу самоопределения и присоединения к Российской Федерации, на юго-востоке – в пользу автономии в целях защиты своего языка и других прав человека.

В Сирии Россия была вынуждена вмешаться после трех лет катастрофических попыток западных партнеров и их региональных союзников управлять кризисом в этой стране. Политика смены режима привела к установлению над большей частью сирийской территории контроля террористических организаций и масштабному гуманитарному кризису. Наше военное вмешательство помогло спасти Сирию от развала, а регион – от катастрофы, которая могла бы привести к появлению на Ближнем Востоке террористического государства, что создавало бы угрозу внешнему миру и прежде всего Европе. В настоящее время предпринимаются ведомые Россией, Турцией и Ираном усилия по поиску регионального решения этого кризиса. Для обеспечения их успеха нам нужна помощь всех остальных игроков, включая Великобританию, которые входят в состав Международной группы поддержки Сирии. Мы считаем, что создание единого фронта борьбы с терроризмом в регионе послужило бы солидным основанием для сотрудничества всех международных и региональных игроков по Сирии. Мы находим термин «ревизионистская» абсолютно вводящим в заблуждение. Россия никогда не ставила под сомнение основы послевоенного международного порядка, основанного на центральной роли ООН и ее Уставе. Россия никогда не стремилась подорвать такой порядок. С этим не надо путать политику «холодной войны», которая была своего рода искривлением времени и пространства в международных отношениях, равно как и так называемый «однополярный момент», который был продлением такого искривления и также был обречен. К сожалению, никогда не существовало фор-

мального урегулирования после окончания «холодной войны», включая распад Советского Союза. Именно стремление правительств западных стран пристроить свое наследие времен «холодной войны», включая НАТО с ее разделительными линиями, в XXI веке обрекает на поражение любые усилия по созданию внятной общерегиональной системы коллективной безопасности в Евро-Атлантике.

Термин «оппортунистический» бессмысленен в сфере политики, поскольку она следует за эволюционирующей реальностью «на местности». Россия всегда готова к сотрудничеству с любым государством или группой государств на взаимно согласованных условиях. Мы никогда никому не навязываем свои условия и приветствуем призыв Комитета к восстановлению подлинного политического диалога между Россией и Великобританией по вопросам, представляющим взаимный интерес, включая угрозу терроризма. Мы не будем отвечать на некоторые неприемлемые формулировки доклада, которым не должно быть места между двумя государствами, поддерживающими между собой дипломатические отношения.

Мы выступаем против любых односторонних санкций, которые зачастую являются убогой подменой эффективной политики или войны. Если война невозможна, то это следует признать и тогда стороны должны стремиться к поиску компромисса. Достаточно очевидно то, что такая страна, как Россия, не может быть изолирована Западом, тем более в условиях многополярного мира. Мы не поднимаем вопрос о существующих санкциях против нас. Мы их учли в своем экономическом развитии, и это не наша проблема. В докладе говорится, что «Великобритания сталкивается с перспективой того, что окажется в положении изолированного игрока, поддерживающего в отношении России политику, которая терпит провал». Мы можем только согласиться с таким выводом. Именно поэтому мы не понимаем, чего стремится достичь Британское правительство своими претензиями на лидерство в рядах Запада в деле оказания давления на Россию, в том числе посредством резкой риторики. Надо ли нам напоминать нашим партнерам, что именно неуместный энтузиазм тогдашнего Британского правительства по части конфронтации с Россией привел к Крымской войне, которая разрушила европейский порядок, установившийся после поражения наполеоновской Франции, и запустила отсчет времени к трагедии Первой мировой войны, важнейшими элементами подготовки которой были Франко-Прусская война и объединение Германии не в качестве федерации (каковой она является сейчас, после двух мировых войн), а Прусской империи. Поскольку в докладе упомянуто «дело А. Литвиненко» мы хотели бы сослаться на наши предыдущие заявления по поводу так называемого «публичного расследования» его смерти в Великобритании,

проводившегося в режиме секретности. На наш взгляд, недавнее досье с «компроматом» против президента Д. Трампа, подготовленное бывшим сотрудником британской внешней разведки МИ-6 Кристофером Стилом, который, судя по сообщениям, работал с Александром Литвиненко, проливает свет на характер тех услуг, которые он оказывал обеим британским спецслужбам, а именно предоставлял имена и передавал разного рода слухи, что было полезно с точки зрения придания видимости достоверности такого рода фальшивкам, составленным для использования против зарубежных политиков, в том числе России и США.

Вызывает сожаление попытка авторов доклада посеять раздор между Россией и Китаем, предлагая Москве выбирать между Западом и Китаем. Никто не готов к такому выбору, включая наших западных партнеров. Мы считаем, что давно прошли времена «больших альянсов» – им на смену в условиях многополярного мира пришли гибкие альянсы по интересам и сетевая дипломатия.

Именно на этой основе могло бы быть восстановлено здоровье наших двусторонних отношений с Великобританией. Мы оставляем Форин Офису комментировать критику доклада в свой адрес. Хотя хотели бы заметить, что, если бы Россию воспринимали серьезно с самого начала периода после окончания «холодной войны», то все мы могли бы избежать огромного числа проблем и недоразумений, которые характеризовали состояние отношений между Западом и Россией на протяжении последних 25 лет».<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Комментарий посольства России в Великобритании относительно доклада комитета по международным делам Палаты Общин «Отношения Соединенного королевства с Россией». Посольство Российской Федерации в Соединенном королевстве Великобритании и Северной Ирландии. – URL: <https://www.rus.rusemb.org.uk/article/271> (дата обращения: 07.05.2017).



### Практическое занятие 3

## ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ С США И ЕВРОПЕЙСКИМИ СООБЩЕСТВАМИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Задание 1.** Ознакомьтесь с текстом информационной справки, посвященной выходу Великобритании из Европейского Союза (Brexit) и ответьте на следующие вопросы.

1. Почему Великобритания приняла решение о выходе из состава ЕС?
2. Насколько популярным можно назвать решение о выходе из состава ЕС среди простых граждан Великобритании?
3. Продолжит ли Т. Мэй политику выхода страны из состава ЕС?

«Великобритания с 1 января 1973 года стала членом Европейского экономического сообщества. В 1992 году подписала Маастрихтский договор и стала членом Европейского союза.

С первых лет пребывания в ЕС Великобритания стремилась сохранить максимально возможную самостоятельность в значимых экономических и политических вопросах. В частности, страна не присоединилась к важнейшим интеграционным проектам: Шенгенскому соглашению (1995) об отмене визового контроля на общих границах и введению единой европейской валюты – евро (1999). В марте 2012 года Лондон на саммите ЕС отказался подписать так называемый Бюджетный пакт, пролоббированный Берлином и Парижем и вводивший строгие правила финансовой дисциплины.

В 2011 году на фоне экономического кризиса в Великобритании усилилось недовольство пребыванием страны в Евросоюзе. Депутат-консерватор Дэвид Наттэлл инициировал референдум по вопросу о членстве Великобритании в ЕС. Соответствующую петицию подписали более 100 тысяч граждан Великобритании. Однако 25 октября 2011 года депутаты парламента Великобритании подавляющим большинством голосов (483 из 650) проголосовали против подготовки референдума. Голосованию предшествовали пятичасовые дебаты. Во вступительном слове премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон попросил парламентариев проголосовать против проведения референдума, подчеркнув, что сейчас для него не самое лучшее время, так как Европа переживает кризис.

В январе 2013 года Кэмерон в своей программной речи объявил, что Британия может провести референдум по вопросу выхода из Европейского союза в конце нынешнего десятилетия, если на выборах 2015 года возглавляемая им консервативная партия одержит победу.

По итогам состоявшихся 7 мая 2015 года всеобщих выборов консерваторы получили 36,9 % голосов избирателей (против 30,4 % голосов, полученных

лейбористами) и обеспечили себе абсолютное большинство в палате общин (нижняя палата парламента). Лидер тори Дэвид Кэмерон сформировал однопартийное правительство.

28 мая 2015 года правительство Великобритании внесло в парламент законопроект о референдуме по выходу Британии из ЕС. Вопрос референдума в законопроекте был сформулирован следующим образом: «Должно ли Соединенное Королевство остаться членом Европейского Союза?» Срок проведения референдума обозначен как «не позднее 31 декабря 2017 года». В июне 2015 года палата общин законопроект поддержала.

10 ноября 2015 года премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон объявил об официальном начале кампании за изменение условий членства Великобритании в ЕС. Кэмерон направил письмо председателю Европейского совета, в котором указал требования Лондона к Евросоюзу.

Они подразделяются на четыре группы:

1) сокращение Великобританией миграционного потока из ЕС (в том числе введение четырехлетнего запрета на получение этими мигрантами социальных пособий; введение полугодового запрета на пособия по безработице для мигрантов из ЕС; ужесточение правил депортации мигрантов-преступников и пр.);

2) улучшение конкурентоспособности (ликвидация бюрократических преград, каких-либо ограничений на перемещение капиталов, товаров и услуг);

3) укрепление британского суверенитета, в частности, отказ от обязательства двигаться «к более тесному союзу» (ever closer union), зафиксированному в основополагающем договоре ЕС;

4) изменения в валютной сфере (в частности, недопустимость дискриминации стран, не входящих в зону евро, навязывания им каких-либо решений странами еврозоны; внесение изменений, в том числе касающихся создания банковского союза, только на добровольной основе и пр.).

Кэмерон связал себя обещанием голосовать на референдуме за выход из ЕС в том случае, если эти условия не будут удовлетворены. С ноября 2015 г., когда Кэмерон предъявил список требований, службы Евросовета и Еврокомиссии вели с Лондоном интенсивные переговоры, согласовывая подробности возможной сделки.

19 февраля 2016 года стало известно, что лидеры стран Евросоюза после двухдневных дебатов согласовали с Великобританией новые условия ее членства в союзе, на которых британский премьер-министр Дэвид Кэмерон поддержит сохранение его страны в ЕС на предстоящем референдуме. Страны-члены согласовали текст документа, который должен был вступить в силу в день, когда британское правительство уведомит генсекретариат Совета ЕС о решении Великобритании остаться членом Евросоюза по итогам референдума.

Среди достигнутых на саммите ЕС договоренностей – включение «механизма защиты» социальной системы Великобритании на семь лет без права продления, при этом «испытательный срок», в течение которого новоприбывшим мигрантам не будут выплачивать социальные пособия, составит четыре года. Также важным моментом был вывод Великобритании из-под действия принципа Евросоюза о «все более тесном союзе народов Европы», предполагающего интеграцию стран внутри ЕС. Третьим ключевым пунктом стало утверждение принципа, что «Великобритания никогда не примкнет к еврозоне».

23 июня 2016 года в Великобритании состоялся референдум по вопросу выхода страны из ЕС, инициированный Дэвидом Кэмероном. За выход из ЕС проголосовали порядка 52 % британцев, против – 48 %.

24 июня 2016 года премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон заявил об отставке по результатам прошедшего референдума о членстве страны в Европейском союзе. Кэмерон, который выступал против Brexit, собирался сохранить свой пост, независимо от итогов голосования, однако изменил свое решение.

13 июля 2016 года правительство Великобритании возглавила Тереза Мэй. В августе британские СМИ предположили, что Мэй может инициировать процедуру выхода из ЕС (описанную в статье 50 Лиссабонского договора) без проведения дебатов и голосования в парламенте. Провести такие дебаты требовали некоторые оппозиционные члены палаты общин. В этом случае они надеялись на то, что решение о выходе из ЕС, принятое на референдуме 23 июня, удастся заблокировать голосованием в парламенте.

Представитель премьера подтвердил предположения СМИ, заявив, что таких консультаций по закону не требуется.

Нежелание премьер-министра Великобритании Терезы Мэй ставить на голосование законодателей вопросы, связанные с условиями выхода страны из ЕС, привело к политическому противостоянию между правительством и парламентом.

Команда во главе с финансисткой Джинной Миллер подала иск на правительство, в котором заявила о том, что кабинет Терезы Мэй не имеет права запускать Brexit, не получив четкого согласия по этому вопросу со стороны парламента.

3 ноября 2016 года Высокий суд Лондона постановил, что правительству Великобритании требуется подтверждение парламента, чтобы запустить процедуру выхода страны из ЕС. Судья отверг аргументы правительства, заявлявшего, что голосования в парламенте не будет, поскольку большинство британцев уже высказали свою волю на референдуме 23 июня, проголосовав за выход страны из ЕС. Правительство заявило, что опротестует вердикт.

6 декабря правительство Великобритании уступило настояниям лейбористов и согласилось обнародовать свой план по выходу из ЕС до запуска процедуры Brexit, но призвало парламент не чинить препятствий процессу. Кабмин вынужден был пойти на компромисс после того, как стало известно, что порядка 40 парламентариев-консерваторов намерены присоединиться к оппозиционным партиям и выразить протест против нежелания правительства раскрывать какие-либо детали своих планов по Brexit.

17 января 2017 года премьер-министр Великобритании Тереза Мэй в специальной большой речи представила свой план Brexit, согласно которому Великобритания выходит не только из ЕС, но и из общего рынка, из таможенного союза ЕС, а также из-под юрисдикции Европейского суда.

24 января Верховный суд Великобритании постановил, что правительство не может задействовать 50-ю статью Лиссабонского договора до одобрения парламентом соответствующего законопроекта. Правительство последовало распоряжению суда и 26 января внесло полустраничный законопроект в парламент. В законопроекте отмечается, что премьер-министр сможет уведомить Брюссель о намерении Великобритании выйти из ЕС после одобрения законопроекта палатой общин и палатой лордов парламента и получения согласия королевы Великобритании Елизаветы II.

31 января 2017 года палата общин британского парламента начала обсуждение законопроекта о запуске процесса выхода страны из ЕС.

2 февраля 2017 года правительство Великобритании опубликовало так называемую «Белую книгу», отражающую план выхода из Евросоюза. В документе изложена позиция Лондона по вопросам взаимодействия в политической и экономической сферах, а также затронуты вопросы, касающиеся мигрантов.

8 февраля 2017 года палата общин британского парламента одобрила в третьем чтении законопроект о выходе Соединенного королевства из Евросоюза. Голосование по третьему чтению состоялось после трехдневного обсуждения в комитетах, во время которого настроенные на сохранение членства в ЕС законодатели пытались внести в документ изменения, чтобы наделить парламент большим влиянием при процедуре Brexit. Большинство таких изменений было отвергнуто.

14 марта палата лордов британского парламента одобрила законопроект о запуске процедуры Brexit в его первоначальном виде, без поправок. Первоначально лорды добивались внесения в законопроект двух поправок: они требовали от правительства гарантировать неизменность статуса проживающих в Великобритании граждан ЕС и законодательно закрепить обещание премьера представить итоговые договоренности с Евросоюзом на суд парламента. Позднее лорды предпочли отказаться от своих требований.

16 марта Королева Великобритании Елизавета II одобрила законопроект о запуске процедуры выхода Великобритании из ЕС, документ вступил в законную силу.

20 марта стало известно, что премьер-министр Великобритании Тереза Мэй 29 марта запустит процесс выхода страны из Евросоюза. Сообщалось, что Brexit обойдется Великобритании в 50–60 миллиардов евро, которые Лондон должен будет выплатить Евросоюзу по ранее заключенным соглашениям. Эта сумма включает в себя многолетние обязательства Великобритании.

Как отметили высокопоставленные источники в ЕС, вопрос о выплате Лондоном десятков миллиардов евро будет одним из первых в повестке переговоров с правительством Терезы Мэй после начала процесса выхода страны из Евросоюза».<sup>5</sup>

**Задание 2.** Ознакомьтесь с текстом статьи британских журналистов С. Суинфорда и Б. Райли-Смита «Альянс Трампа и Путина спровоцировал дипломатический кризис между США и Великобританией» и ответьте на следующие вопросы.

1. Видит ли Британия реальную угрозу для своей внешней политики и национальной безопасности из-за возможного сближения США и России?

2. Поддерживает ли Великобритания современный внешнеполитический курс США?

3. Поддерживает ли Великобритания современный внешнеполитический курс Российской Федерации?

«В отношениях между Соединенным Королевством и США назрел дипломатический кризис в связи с планами Дональда Трампа заключить альянс с Владимиром Путиным и укрепить позиции сирийского режима.

Британские чиновники признали, что в ближайшие несколько месяцев Соединенному Королевству предстоит провести ряд «очень сложных» переговоров с вновь избранным президентом США, касающихся его подхода к России.

Все началось после того, как в своих первых интервью после победы на президентских выборах в США г-н Трамп заявил, что он прекратит поддержку повстанцев в Сирии, и поблагодарил Владимира Путина за его «прекрасное» письмо. Г-н Трамп также заявил, что он объединит силы с Россией и сосредоточится на борьбе против ИГИЛ (террористическая группировка, запрещенная на территории РФ, – прим. ред.). Прежде он уже говорил о том, что было бы «славно», если бы США и Россия смогли работать вместе, чтобы уничтожить ИГИЛ.

---

<sup>5</sup>Выход Великобритании из Европейского союза (Brexit). РИА Новости. – URL: <https://ria.ru/spravka/20170329/1490906400.html> (дата обращения: 03.05.2017).

Его взгляды полностью противоречат взглядам Терезы Мэй (Theresa May), которая обвинила режим президента Башара аль-Асада в «зверском насилии» и заявила, что будущее Сирии в долгосрочной перспективе должно быть «без Асада». Министр иностранных дел Борис Джонсон (Boris Johnson) обвинил Россию в совершении военных преступлений в связи с гибелью сотен мирных граждан. Резкая перемена в политике США вызвала серьезную тревогу в Министерстве иностранных дел Соединенного Королевства, и Великобритания использует следующие три месяца до прихода г-на Трампа в Белый дом, чтобы попытаться убедить его в необходимости убрать президента Асада из власти. Ожидается, что в течение следующих нескольких недель г-н Джонсон отправится в США, чтобы встретиться с ключевыми фигурами в администрации г-на Трампа и донести до них твердую убежденность Великобритании в том, что г-н Асад должен уйти.

Дипломатические трения возникли на фоне того, что флотилия российских военных кораблей, которая недавно прошла через Ла-Манш, прибыла к берегам Сирии накануне масштабной наступательной операции против ИГИЛ.

Между тем:

- *Министр обороны Великобритании сэр Майкл Фэллон (Michael Fallon) указал на то, что европейские члены НАТО стали «слишком зависимыми» от поддержки США, после того как г-н Трамп обвинил их в неспособности внести вклад в общую систему обороны;*

- *В понедельник, 14 ноября, г-жа Мэй подчеркнет важность глобализации в обеспечении международной безопасности в непрерывно меняющемся мире. Она также сравнит выборы в США с голосованием по Брекситу, подчеркнув, что Запад должен прислушаться к недовольству людей, чьи сообщества изменила миграция;*

- *Лидер Партии независимости Соединенного Королевства Найджел Фарадж (Nigel Farage) встретился в Башне Трампа в Нью-Йорке с представителями окружения Дональда Трампа, отметив, что Терезе Мэй следует «установить дружеские отношения» с вновь избранным президентом США;*

- *Лидер французской ультраправой партии «Национальный фронт» Марин Ле Пен (Marine Le Pen) похвалила президента Путина за то, что он «защищает интересы своей страны», и выступила с критикой агрессии США и европейских стран по отношению к России;*

- *Г-н Джонсон бойкотировал «кризисное» совещание министров иностранных дел, которые собрались в Брюсселе, чтобы обсудить план действий Европы после президентских выборов в США;*

- *11 ноября г-н Трамп написал в Твиттере: «Это будет замечательный период в жизни всех американцев. Мы объединимся, и мы победим!»*

В своем первом интервью изданию *Wall Street Journal* г-н Трамп отметил, что для его администрации приоритетом станет уничтожение ИГИЛ, а не свержение режима президента Асада.

В этом интервью он также сказал: «В отношении Сирии я придерживаюсь мнения, противоположного мнению многих людей. Я говорил: вы боретесь с Сирией, Сирия борется с ИГИЛ, а вы должны избавиться от ИГИЛ».

Сейчас Россия полностью на стороне Сирии, теперь Иран, который из-за нас становится все сильнее, тоже полностью на стороне Сирии. А мы поддерживаем повстанцев, выступающих против Сирии, хотя мы понятия не имеем, кто эти люди».

Он добавил, что, если США атакует режим президента Башара Асада, «в конечном итоге мы будем сражаться против России». *Sunday Telegraph* понимает, что следующие два месяца Великобритания будет пытаться убедить команду г-на Трампа в необходимости убрать из власти президента Асада. Этот вопрос станет приоритетом «номер один».

Правительство Соединенного Королевства надеялось, что г-н Трамп будет готов смягчить свою позицию в этом вопросе после победы на выборах, как это случилось с некоторыми другими его планами, включая обещание отменить реформу здравоохранения Обамы. Однако, как показало его интервью, он будет настаивать на альянсе с Россией.

Чиновники Министерства иностранных дел Великобритании считают, что сделать это будет «чрезвычайно трудно», однако подчеркнули, что Соединенное Королевство не станет менять свои позиции. «Мы ясно дали понять, что Асаду нет места в будущем Сирии, – сказал один из чиновников. – На его руках кровь 400 тысяч сирийцев».

Другой источник в Министерстве иностранных дел отметил, что все еще есть надежда на то, что г-ну Трампу придется изменить позицию, когда он начнет непосредственно взаимодействовать с г-ном Путиным. «Нет никаких сомнений в том, что он воспринимает Путина как человека, с которым, как ему кажется, он сможет вести дела, – сказал этот источник. – Когда он обнаружит, что Путин вовсе не является рациональным и разумным политиком, он, возможно, изменит свое мнение. Но, чтобы это понять, нужно, чтобы прошло некоторое время». Владимир Путин призвал Дональда Трампа убедить НАТО отвести силы альянса от российских границ в рамках попыток наладить отношения.

В своем интервью *Associated Press* официальный представитель г-на Путина Дмитрий Песков заявил, что Россия видит, как «мускулы НАТО становятся больше и больше и все ближе к российским границам». Он отметил, что в качестве «меры по установлению доверия» между США и Россией г-н Трамп мог бы пойти на такой шаг, как «замедление или отзыв военного потенциала НАТО от наших границ».

Кроме того, тревога за будущее НАТО продолжает нарастать после того, как г-н Трамп заявил, что США могут прекратить поддержку этой организации, потому что ее европейские члены неспособны «платить по счетам».

Во время своего визита в Норвегию сэр Майкл Фэллон согласился с тем, что уровень расходов на оборону в европейских странах «недостаточно высокий». Расходы на оборону в европейских странах, входящих в состав НАТО, в среднем снизились с 1,7 % от ВВП до 1,4 %. Бельгия, Чешская Республика, Венгрия, Италия, Люксембург, Словения и Испания в прошлом году потратили на оборону менее 1 % их ВВП.

Между тем, 11 ноября четверо американцев погибли в результате совершенного смертником теракта, произошедшего на территории крупнейшей военной базы США в Афганистане. Талибан взял на себя ответственность за этот теракт, который произошел на территории тщательно охраняемой авиабазы Баграм, к северу от Кабула, и в результате которого еще 16 американских военнослужащих и один польский солдат получили ранения.

Этот теракт привлек внимание к серьезному снижению уровня безопасности в Афганистане спустя всего два года после того, как НАТО формально завершила свои боевые операции в этой стране. Сэр Майкл отметил: «Когда мы выйдем из Евросоюза, европейские страны будут покрывать только 20 % бюджета НАТО. Этого недостаточно. Поэтому мы просим богатые европейские страны тратить больше средств на оборону».

14 ноября премьер-министр Великобритании выступит в резиденции лорд-мэра Лондона с речью, в которой она отметит, что Брексит и избрание г-на Трампа являются свидетельствами того, что «в воздухе витают перемены». Она скажет: «Год назад мало кто мог спрогнозировать такое развитие событий. Четкое и твердое решение покинуть Евросоюз и заложить основы смелого, нового, самостоятельного будущего для нас в этом мире. И, разумеется, вновь избранный президент США, который бросал вызов результатам опросов и мнениям экспертов вплоть до самого дня выборов».

Выступая в поддержку глобализации, она скажет, что Великобритания и Запад должны прислушаться к недовольству людей, которые чувствуют, что их мнением пренебрегают. Она скажет: «Эти люди – зачастую это граждане богатых стран, таких как наша, живущие на умеренные или низкие доходы – видят, как их рабочие места достаются иностранцам и как их зарплаты уменьшаются. Они видят, как их сообщества меняются, и они не помнят, чтобы они давали на это свое согласие».

Лидер Партии независимости Соединенного Королевства Найджел Фарадж надеется, что он сумеет сыграть роль «моста» между Великобританией и г-ном Трампом и помочь рассеять тревогу вокруг будущего НАТО. В своем интервью *Fox News* он сказал: «Команда г-жи Мэй довольно грубо



отзывалась о г-не Трампе. Но необходимо начать налаживать отношения. Он должен с ней встретиться. У нас должны быть разумные торговые отношения, сниженные тарифы, мы инвестируем огромные средства в страны друг друга, у нас должно быть светлое совместное будущее».

В своем интервью телеканалу *BBC One* г-жа Ле Пен отметила, что агрессия США и Евросоюза спровоцировала Россию. Она также предположила, что победа г-на Трампа увеличивает ее шансы на победу на президентских выборах во Франции благодаря ее патриотизму. Она добавила: «Модель, которую защищает Владимир Путин, а именно модель мотивированного протекционизма, в рамках которого, прежде всего, соблюдаются интересы своей страны и защищается ее идентичность, это та модель, которая мне нравится, и я смогу отстаивать эту модель в моей стране»<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Суинфорд, Ст. Альянс Трампа и Путина спровоцировал дипломатический кризис между США и Великобританией / Ст. Суинфорд (St. Swinford), Б. Райли-Смит (B. Riley-Smith). – URL: <http://inosmi.ru/politic/20161113/238194610.html> (дата обращения: 05.04.2017).

## Практическое занятие 4

### ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВ СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ

*Задание 1.* Ознакомьтесь с отрывками из текста Кирунской декларации (подписанной представителями Дании, Швеции, Норвегии, Исландии и Финляндии) и ответьте на следующие вопросы.

1. Каковы основные проблемы арктического региона, согласно тексту декларации? Какие усилия международного сообщества требуются для их решения?

2. В чем может наиболее эффективно проявиться сотрудничество стран Северной Европы, исходя из текста документа?

«Мы, министры, представляющие восемь арктических государств, собравшиеся совместно с представителями шести организаций Постоянных участников Арктического совета в г. Кируна, Швеция, по завершении первого цикла председательств на Восьмую Министерскую сессию Арктического совета, признавая важность поддержания мира, стабильности и конструктивного сотрудничества в Арктике, признавая важность устойчивого использования ресурсов, экономического развития и охраны окружающей среды, признавая, что Арктика является прежде всего населенным регионом с разнообразными экономиками, культурами и обществами, а также признавая права коренных народов и интересы всех жителей Арктики, а также подчеркивая, что фундаментальной сильной чертой Совета является уникальная роль коренных народов Арктики, выражая озабоченность тем, что глобальные выбросы парниковых газов приводят к быстрым изменениям климата и физической среды Арктики, оказывающим широкое воздействие на общества и экосистемы и приводящим к последствиям по всему миру, вновь заявляя о срочной необходимости усиленных действий на национальном и глобальном уровнях по смягчению последствий и адаптации к изменению климата, отмечая достигнутый нами значительный прогресс в укреплении нашего сотрудничества и подтверждая лидерство Арктического совета в принятии конкретных действий по реагированию на новые вызовы и возможности, настоящим:

Признаем центральную роль бизнеса в развитии Арктики и принимаем решение усилить сотрудничество и взаимодействие с деловым сообществом с целью продвижения устойчивого развития в Арктике,

Приветствуем деятельность Арктического совета в сфере социальной ответственности бизнеса и устойчивого бизнеса, и призываем предприятия, ведущие деятельность в Арктике, уважать международные рекомендации и принципы,

Признаем, что экономическая деятельность в Арктике является неотъемлемой частью устойчивого развития народов и сообществ региона, стремимся к дальнейшему усилению работы Арктического совета по про-

движению динамичных и устойчивых экономик и наилучшей практики в Арктике, и принимаем решение учредить целевую группу для содействия созданию циркумполярного бизнес-форума,

Приветствуем «Инициативу по морской и авиационной транспортной инфраструктуре в Арктике» и проведенный в ее рамках сравнительный анализ инфраструктуры морских портов и аэропортов арктических государств, и призываем продолжить усилия по определению возможностей для создания дополнительной инфраструктуры и ее использования,

Высоко оцениваем вступление в силу первого юридически обязывающего документа, заключенного под эгидой Арктического совета – Соглашения о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике, признаем его важную роль для безопасного транспорта и укрепления сотрудничества в области оказания помощи людям, терпящим бедствие в Арктике, и признаем важность продолжения проведения оперативных учений, содействующих его выполнению,

Признаем, что народы Арктики испытывают на себе вызовы, связанные со стремительными социально-экономическими и экологическими изменениями, отмечаем предшествующую работу Арктического совета по улучшению психического здоровья в арктических сообществах, и принимаем решение провести дальнейшую работу по улучшению и разработке стратегий по укреплению психического благополучия,

Признаем, что использование традиционных и местных знаний имеет основополагающее значение для устойчивого будущего Арктики, и принимаем решение разработать рекомендации по интеграции традиционных и местных знаний в работу Арктического совета,

Признаем важность традиционного образа жизни коренных народов для их экономического благополучия, культуры и здоровья, и поручаем Старшим должностным лицам подготовить рекомендации в отношении способов повышения региональной и глобальной осведомленности о традиционном образе жизни коренных народов, населяющих Арктику, и представить доклад о соответствующей работе на следующей Министерской сессии в 2015 году,

## ДЕЙСТВИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ КЛИМАТА

Признаем, что изменение климата в Арктике приводит к существенным изменениям в состоянии воды, снега, льда и вечной мерзлоты, что оказывает каскадное воздействие на биоразнообразие, экосистемы, экономику и условия жизни человека в Арктике, имеющее последствия по всему миру, а также то, что существенные сокращения выбросов углекислого газа и иных долгоживущих парниковых газов необходимы для любых значимых глобальных усилий по смягчению последствий изменения климата, и заявляем о приверженности укреплению наших усилий по поиску решений,

Признаем, что арктические государства, наряду с прочими крупными производителями выбросов, производят значительную часть глобальных выбросов парниковых газов, и подтверждаем приверженность всех арктических государств совместной работе и работе с другими государствами под эгидой Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК) над заключением протокола, иного юридического документа или по достижению согласованного результата, имеющего юридическую силу, не позднее 2015 года, и призываем все Стороны Конвенции продолжить предпринимать срочные действия для достижения долгосрочной цели, направленной на ограничение повышения средней глобальной температуры менее, чем на два градуса Цельсия, в сравнении с доиндустриальным уровнем,

Признаем, что сокращение нестойких соединений, способствующих изменению климата, могло бы замедлить изменение климата и в Арктике, и глобально, и оказать позитивное воздействие на здоровье [людей и животных – авт.], и приветствуем доклад о нестойких соединениях, способствующих изменению климата, и поддерживаем его рекомендации, в том числе о том, что следует в приоритетном порядке продолжать разрабатывать и публиковать национальные базы данных по выбросам сажи в Арктике,

Призываем Стороны Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, как можно скорее принять меры, дополняющие РКИК, по поэтапному снижению производства и потребления гидрофторуглеродов, некоторые из которых способствуют потеплению Арктического региона,

Принимаем решение учредить целевую группу для подготовки договоренностей относительно действий по достижению усиленного сокращения выбросов сажи и метана в Арктике, и представления отчета на следующей Министерской сессии в 2015 году,

Приветствуем проводимую работу по проекту «Доклад о жизнестойкости Арктики» и подчеркиваем необходимость ориентированного в будущее сотрудничества, направленного на повышение способности Арктики адекватно реагировать на стремительные изменения и ее жизнестойкости,

Признаем то, что адаптация к последствиям изменения климата является вызовом для Арктики. Также признаем необходимость усиленного сотрудничества с коренными народами и другими жителями Арктики, правительствами и промышленностью, приветствуем доклады, ключевые выводы и проводимую работу по инициативе «Действия по адаптации к меняющейся Арктике», и принимаем решение продолжить работу по расширению потенциала тех, кто принимает решения, по управлению климатическими рисками, в том числе с помощью информационного интернет-портала и улучшенных прогнозов совокупных воздействий,

## ЗАЩИТА АРКТИЧЕСКОЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Объявляем о Соглашении о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике – втором юридически обязывающем соглашении, заключенном под эгидой Арктического совета, и призываем к принятию в будущем национальных, двухсторонних и многосторонних планов действий в чрезвычайных ситуациях, подготовке кадров и проведению учений, разработке эффективных мер реагирования,

Признаем, что эффективное предупреждение, включая связанные с ним практики сдерживания, имеет критическое значение для обеспечения защиты морской среды Арктики от инцидентов нефтяного загрязнения, приветствуем доклад и рекомендации министрам по проекту «Рекомендуемый опыт по предупреждению загрязнения моря нефтью в Арктике», и призываем арктические государства проводить дальнейшую работу в рекомендованных сферах,

Принимаем решение учредить целевую группу для подготовки плана действий или иной договоренности Арктического совета по предупреждению загрязнения нефтью, и представления результатов работы группы, а также любых рекомендаций по дальнейшим действиям на следующей Министерской сессии в 2015 году,

Признаем ценность поддержки экосистем и биоразнообразия Арктики и необходимость защиты арктической окружающей среды как основы устойчивого развития, процветания, сохранения уклада жизни и благополучия человека, и заявляем о приверженности стремлению к сохранению и устойчивому использованию биологических ресурсов Арктики,

Отмечаем с озабоченностью, что биоразнообразие Арктики деградирует, и что изменение климата является наиболее серьезной угрозой, приветствуем проект «Оценка биоразнообразия в Арктике» – первое панарктическое комплексное исследование состояния и намечающихся тенденций биоразнообразия в Арктике, одобряем содержащиеся в нем рекомендации, призываем арктические государства развивать его рекомендации и поручаем Старшим должностным лицам Арктического совета обеспечить разработку плана дальнейшей работы Арктического совета по поддержке и исполнению его рекомендаций, а также представление промежуточного отчета к следующей Министерской сессии,

Призываем Арктические государства принять решительные действия, способствующие сохранению биоразнообразия в Арктике, и реализовать согласованные международные цели в сфере биоразнообразия, а также заявляем о приверженности сотрудничеству по стратегиям адаптивного управления в отношении уязвимых видов и экосистем, и продолжать предпринимаемые усилия по исследованию и мониторингу биоразнообразия Арктики в рамках Циркумполярной программы мониторинга биоразнообразия,

Приветствуем проект «Оценка закисления Северного Ледовитого океана», одобряем содержащиеся в нем рекомендации, отмечаем с озабоченностью возможные воздействия закисления на морские организмы и людей, зависящих от здоровых морских экосистем, признаем, что сокращение выбросов углекислого газа является единственным эффективным способом смягчения последствий закисления океана, и просим арктические государства продолжать принимать меры по смягчению отрицательного воздействия и меры адаптации, и осуществлять мониторинг и оценку состояния закисления Северного Ледовитого океана,

Признаем важность проводимой Международной морской организацией работы по разработке юридически обязывающего Международного полярного кодекса судоходства, и принимаем решение укрепить наше сотрудничество в работе над кодексом для ее скорого завершения,

Приветствуем доклад «Обзор Северного Ледовитого океана» Подготовленный для того, чтобы дать ориентиры арктическим государствам относительно укрепления управления в Арктике путем основанного на сотрудничестве, скоординированного и целостного подхода к управлению морской средой Арктики, утверждаем содержащиеся в нем рекомендации и просим принимать соответствующие дальнейшие меры и докладывать о ходе их реализации на последующих Министерских сессиях,

Признаем наличие дополнительных, требующих реагирования органических загрязнителей, представляющих опасность для здоровья человека и окружающей среды Арктики, призываем арктические государства продолжить действия по мониторингу и оценке, а также активизировать усилия по достижению целей Стокгольмской конвенции, и приветствуем успешное завершение показательного проекта, позволившего предотвратить выброс 7000 тонн устаревших пестицидов в арктическую окружающую среду, и ожидаем дальнейших действий в данной сфере,

Отмечаем работу Арктического совета по повышению глобальной осведомленности и понимания значения воздействия ртути на здоровье людей и животный мир Арктики, приветствуем Минаматскую конвенцию о ртути, выражаем признательность за упоминание в ней особых уязвимостей арктических экосистем и сообществ коренных народов, призываем к ее скорому вступлению в силу, а также к принятию мер по безопасному использованию и снижению выбросов ртути, и обязуемся содействовать определению эффективности конвенции путем продолжающихся мониторинга и оценок,

Приветствуем «Доклад об экосистемном управлении», утверждаем определение, принципы и рекомендации, призываем арктические государства применять рекомендации как в национальных границах, так и вне их, и обеспечить координацию подходов в деятельности рабочих групп Арктического совета,

Выражаем согласие с тем, что сотрудничество в научных исследованиях во всей циркумполярной Арктике имеет большое значение для деятельности Арктического совета, и учреждаем целевую группу для работы, направленной на подготовку договоренности по улучшению научно-исследовательского сотрудничества между восемью арктическими государствами,

## УКРЕПЛЕНИЕ АРКТИЧЕСКОГО СОВЕТА

Утверждаем заявление «Видение Арктики»,

Приветствуем учреждение Секретариата Арктического совета в г. Тромсё, Норвегия, отмечаем Соглашение с принимающей страной, заключенное между Правительством Норвегии и директором Секретариата Арктического совета, утверждаем Положение, Руководство по персоналу, Финансовые правила, Должностные обязанности директора, а также бюджет Секретариата на 2013 год, и поручаем Старшим должностным лицам утвердить бюджет Секретариата на 2014–2015 годы <...>

Отмечаем Выводы председателя по итогам встречи в феврале 2013 года министров арктических государств по вопросам окружающей среды, и приветствуем дальнейшее участие и встречи на высоком уровне,

Приветствуем Китай, Индию, Италию, Японию, Республику Корея и Сингапур в качестве новых государств-наблюдателей и принимаем к сведению принятие Старшими должностными лицами Арктического совета Руководства для наблюдателей для ориентации вспомогательных органов по организации совещаний и роли наблюдателей в них,

Арктический совет принимает заявку ЕС на статус наблюдателя в позитивном ключе, но откладывает окончательное решение до консенсусного согласия министров Совета о том, что озабоченности членов Совета, на которые отреагировал в письме от 8 мая Председатель Европейской Комиссии, сняты при том понимании, что ЕС выполнит рекомендации Совета до того, как Совет примет решение по предложению указанного письма,

Признаем, что работа Арктического совета продолжает развиваться в ответ на новые вызовы и возможности в Арктике, и просим Старших должностных лиц Арктического совета рекомендовать пути и средства укрепления деятельности Арктического совета, включая определение возможностей арктических государств по использованию деятельности Совета для влияния на формирование действий других региональных и международных форумов, а также выявление подходов по поддержке активного участия Постоянных участников, и представить доклад о проведенной ими работе на следующей Министерской сессии в 2015 году <...><sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Кирунская Декларация по случаю Восьмой Министерской сессии Арктического совета 15 мая 2013 года. – г. Кируна, Швеция (перевод с английского). – URL: [https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/778/MM08\\_Kiruna\\_Declaration\\_Rus%283%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/778/MM08_Kiruna_Declaration_Rus%283%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y) (дата обращения: 01.03.2017).

## Практическое занятие 5

### ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВ СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ С РОССИЕЙ И ЕВРОПЕЙСКИМИ СООБЩЕСТВАМИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Задание 1.** Ознакомьтесь с текстом выступления и ответов на вопросы СМИ министра иностранных дел России С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Норвегии Б. Бренде (Москва, 20 января 2014 года) и ответьте на следующие вопросы.

1. Назовите основные направления сотрудничества между Россией и Норвегией, исходя из текста документа.

2. Согласны ли вы с тем, что на российско-норвежские отношения не оказывается негативного влияния в последние годы?

«Уважаемые дамы и господа... Мы подтвердили наше удовлетворение динамикой двустороннего сотрудничества: это и углубленный политический диалог, в том числе на высшем уровне, который придает импульс развитию всего спектра российско-норвежских отношений, и сотрудничество по парламентской линии, торгово-экономические связи, взаимодействие между различными министерствами и ведомствами, включая внешне-политические. План сотрудничества, который мы только что подписали на очередной двухлетний период, намечает дальнейшие конкретные направления углубления нашего партнерства.

Приветствуем настрой нового Правительства Норвегии, сформированного в октябре прошлого года, на наращивание наших двусторонних связей. Считаем, что это позволит закрепить достигнутые в последние годы результаты. Последовательно настроены на прагматичный, деловой, добрососедский подход в отношениях с норвежскими коллегами.

Весной нынешнего года должно состояться очередное, 17-е заседание Межправительственной комиссии по экономическому, промышленному и научно-техническому сотрудничеству. С обеих сторон выражена надежда, что на этом заседании будут намечены пути, которые позволят остановить тенденцию к некоторому снижению двустороннего товарооборота. Потенциал торгового и инвестиционного сотрудничества между нашими странами не исчерпан. Мы будем приветствовать норвежские инвестиции в Российской Федерации, прежде всего, в Северо-Западном Федеральном округе. Мой коллега сегодня подтвердил, что Норвегия рада приходу российских компаний на свой рынок и будет также приветствовать дополнительные капиталовложения. Мы с признательностью приняли приглашение норвежской стороны совместно отметить предстоящее в октябре этого года



70-летие освобождения северной части Норвегии Красной Армией. Договорились подготовить ряд совместных мероприятий, приуроченных к этому знаменательному событию.

Наше партнерство в сфере энергетики является стратегическим. Договорились максимально задействовать потенциал сотрудничества в этой сфере и других областях, включая обеспечение устойчивого рыбного промысла в Баренцевом и Норвежском морях. Говорили сегодня о взаимодействии на Шпицбергене на основе Договора 1920 г. и о стоящих перед нами задачах, касающихся охраны окружающей среды, обеспечения ядерной и радиационной безопасности в северных регионах. Это один из наших приоритетов. Между Россией и Норвегией созданы двусторонние механизмы для решения практических вопросов, необходимых для того, чтобы Север стал чище и безопаснее.

Считаем важным компонентом нашего сотрудничества, помимо двусторонних каналов, участие в различных региональных форматах на Севере – в Арктическом совете, Совете Баренцева/Евроарктического региона и в «Северном измерении» (международный проект, в котором участвуют ЕС, Россия, Норвегия и Исландия). Подчеркнули значимость создания более комфортных условий для общения наших граждан, что является одним из общих приоритетов. Будем совершенствовать работу пунктов пропуска на российско-норвежской границе, расширять возможности для упрощенного безвизового порядка местного приграничного передвижения.

Довольны, что подходы России и Норвегии к решению целого ряда ключевых международных проблем совпадают или близки. Один из примеров нашего общего стремления вносить вклад в поиск ответов на современные вызовы – участие Норвегии и России в операции по вывозу сирийского химоружия для его последующего уничтожения. В целом с обеих сторон мы должны быть довольны результатами наших переговоров. Рассчитываю, что в текущем году у нас еще не раз будет возможность пообщаться и обсудить текущие дела.

***Вопрос:** Отношения между Россией и Западом сейчас более напряженные, чем раньше. Повлиял ли этот факт на российско-норвежское взаимодействие?*

**С. В. Лавров:** Думаю, что на отношения России и Норвегии ничто не оказывает какого-либо негативного влияния. Вы только что слышали нашу совместную оценку этих связей. Не соглашусь с тем, что наши отношения с Западом сейчас выглядят более напряженными, чем раньше. Они никогда не были безоблачными, всегда есть какие-то проблемы. Мы не создаем поводов для того, чтобы кто-то пытался эти отношения искусственно напрягать. За последние месяцы я не увидел никаких предпосылок для таких выводов. Думаю, что ответ на Ваш вопрос Вы услышали в наших вступительных заявлениях.

***Вопрос:** Интрига вокруг участия в международной конференции «Женева-2» Национальной коалиции сил сирийской революции и оппозиции (НК) сохраняется. После того, как Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун направил официальное приглашение Ирану, в НК заявили, что не будут участвовать в конференции, пока данное приглашение не будет отозвано. Как Вы можете это прокомментировать?*

**С. В. Лавров:** Что касается предстоящей международной конференции «Женева-2» и круга ее участников (Россия и Норвегия будут присутствовать в Монре́е на ее открытии), ситуация представляется нездоровой. Изначально российская сторона подчеркивала необходимость приглашения на этот форум всех без исключения государств, влияющих на ситуацию «на земле». Иран, так же как Саудовская Аравия, страны Персидского залива, Турция, Египет, Ирак, безусловно, является государством, напрямую заинтересованным в том, чтобы ситуация разрешилась без дополнительного ущерба для стабильности этого важнейшего мирового региона.

Если говорить откровенно, то Нацкоалиция была единственным очевидным участником данного мероприятия, изначально выдвигающим предварительные условия для своего подключения к этому мирному процессу. Условия были самые разные. Сначала предлагалось дождаться, пока ими будет одержана военная победа «на земле». Затем выдвигалось предварительное условие о необходимости заранее договориться о смене режима и т. д. Мы последовательно, терпеливо убеждали самих оппозиционеров, с которыми регулярно общаемся, и их основных спонсоров в необходимости снять предварительные условия и руководствоваться изначальной договоренностью, заключенной в российско-американской инициативе, о необходимости созыва конференции для полного выполнения Женевского коммюнике от 30 июня 2012 г. без предварительных условий.

Правительство САР услышало этот призыв, откликнулось на него давно и позитивно, сформировало свою делегацию. От НК мы слышали позитивный ответ с оговорками только два дня назад. Не забудем о том, что Нацкоалиция – это лишь часть оппозиционных сил. Внутри Сирии есть структуры, также желающие участвовать в решении судьбы сирийского народа (потому что это их народ), но не представленные в рамках НК. В целом Нацкоалиция состоит из достаточно ответственных людей (совсем недавно я встречался с ними в Париже), которые, на мой взгляд, заинтересованы в том, чтобы в стране наступил мир.

Будем откровенны, группа «Национальная коалиция» создана внешними спонсорами. Россия не против участия НК в «Женева-2», более того, мы приветствовали ее решение направить на конференцию в Монре́е свою делегацию. Но мы должны отчетливо понимать общий расклад сил. Если кто-то подвергает сомнению необходимость приглашения на «Женева-2»

всех влиятельных игроков, то этот кто-то не заинтересован в справедливом урегулировании сирийского кризиса через переговоры. Начинаются какие-то капризы. В то же время правительство без всяких условий садится за стол переговоров, за которым будут присутствовать уже давно приглашенные на конференцию государства, напрямую финансирующие и поставляющие оружие оппозиционерам, в том числе далеко не самым умеренным. Разве правительство должно теперь требовать, чтобы эти государства не участвовали? Переговоры заключаются как раз в том, чтобы посадить за стол не тех, кто тебе нравится, а тех, от чьего участия зависит решение проблемы.

На предстоящую конференцию приглашено порядка 40 государств. Это пять постоянных членов СБ ООН, многие европейские страны, так или иначе участвующие в оказании гуманитарной помощи, решении проблемы химоружия Сирии. Также приглашены такие государства, как, например, Австралия, Мексика, Республика Корея, ЮАР, Япония, Бразилия, Индия, Индонезия и др. Если в этом списке будет отсутствовать Иран, то конференция будет напоминать профанацию. Не будем забывать о том, что 22 января состоится открытие конференции. Все приглашенные министры выступят в дискуссии с призывами, адресованными, как я надеюсь, правительству и оппозиции, договариваться между собой о будущем своего народа на основе принципов, заложенных в Женевском коммюнике. Это однодневная во многом церемониальная дискуссия, призванная подчеркнуть особое внимание, уделяемое международным сообществом необходимости начать прямые переговоры между самими сирийцами, которые только одни и могут решить судьбу своей страны. А прямые переговоры начнутся потом, когда разъедутся все приглашенные министры, и оппозиция и правительство начнут переговоры (по крайней мере, их первый раунд) через свои делегации. Это будет непростой и небыстрый процесс, хотя все мы, конечно, будем стремиться к тому, чтобы договоренности достигались максимально быстро.

Необходимо понимать, что 22 января – это открытие конференции. Считаю, что не обеспечить присутствие на этом мероприятии всех, кто может напрямую повлиять на ситуацию, было бы непростительной ошибкой. Полностью поддерживаю ответственный и принципиальный подход Генерального секретаря ООН, направившего приглашение всем влияющим на ситуацию в Сирии странам, включая Иран.

**Вопрос:** *В последнее время в прессе появились публикации о том, что предложенный сирийской стороной набор мер по обеспечению безопасности в Алеппо предусматривает, в частности, ввод некоего миротворческого контингента. Так ли это?*

**С. В. Лавров:** Предложения, обсуждаемые в связи с необходимостью как-то помочь в решении гуманитарных проблем в районе Алеппо, не предусматривают направление в этот район Сирии каких бы то ни было миротворческих контингентов. Ни сирийская сторона, ни наши американские коллеги, ни кто-либо другой с такими предложениями не выступал. Впервые об этом слышу. Думаю, что это очередная «утка». Немало желающих воспользоваться любым поводом, чтобы запустить в САР какие-то международные военные структуры: миротворцев, контингенты. Для этого сначала пытались использовать искусственно созданный кризис вокруг химического оружия, свалив на правительство вину за провокации, организованные вооруженными оппозиционерами. Сейчас наблюдаются попытки использовать гуманитарный кризис для продвижения идей гуманитарных коридоров, бесполетных зон. Теперь, по Вашим данным, продвигаются и идеи создания миротворческой операции. Повторю, что ни сирийское правительство, ни наши американские партнеры с подобными идеями не выступали. Идея заключается в том, чтобы правительство и оппозиция договорились разблокировать определенные коридоры для доставки гуманитарной помощи в Алеппо и сделать это таким образом, чтобы не подвергать опасности сотрудников гуманитарных агентств.

***Вопрос:** Норвегия и Россия сотрудничают в вопросе вывоза химического оружия из Сирии. На какой стадии сейчас находится процесс вывоза оружия и его переправки на американский корабль для дальнейшей утилизации?*

**С. В. Лавров** (добавляет после Б. Бренде): Хочу подтвердить наше удовлетворение тем, как идет операция по вывозу для последующей ликвидации химического оружия из Сирии. Операция опирается на те договоренности, которые были достигнуты между участвующими странами.

Хочу напомнить, что когда решались практические вопросы вывоза химического оружия для доставки его на американское судно, где будет утилизироваться основная часть, Норвегия и Дания предложили свой флот для доставки химических веществ из портов Сирии до американского судна. Нас просили помочь заручиться согласием сирийского правительства на участие норвежского и датского флота. Мы такое содействие оказали.

Учитывая, что после этого для обеспечения безопасности были выделены также корабли военно-морских флотов Российской Федерации и КНР, 26 и 27 декабря 2013 г. в Москве состоялось совещание с участием экспертов из Норвегии, Дании, России и Китая, на котором были согласованы практические аспекты этой операции. Исхожу из того, что все, что сейчас делается, соответствует имеющимся договоренностям. Разумеется, мы будем продолжать добиваться максимально безопасного и оперативного выполнения всех последующих этапов этой важной операции. Очень ценим вклад наших норвежских партнеров.

**Вопрос:** В этом году состоится празднование 200-летия норвежской конституции. Мы знаем, что после наполеоновских войн граф Орлов останавил попытки подрыва новой норвежской конституции, принятой в 1814 г. Знает ли об этом Министр иностранных дел Норвегии Б. Бренде? Не является ли это хорошим поводом для приглашения в Осло 17 мая Министра иностранных дел России С. В. Лаврова на празднование этой юбилейной даты?

**С. В. Лавров** (добавляет после Б. Бренде): Спасибо большое. В любом случае от таких приглашений не отказываются. Уверен, мы найдем возможность сделать так, чтобы мой визит стал поводом отметить все памятные даты, которые выпадают в этом году.

Спасибо, что Вы помните историю. Мне кажется это очень важно. Я целиком и полностью поддерживаю то, о чем сегодня сказал мой коллега, говоря о 70-летнем юбилее освобождения севера Норвегии, а именно о необходимости напоминать молодому поколению об этих страницах истории. Россия достаточно часто и многим помогала и была с ними солидарна в борьбе за независимость, в том числе Российская Империя была на стороне тех, кто добивался независимости США, причем помогала не только словом, но и делом.

**Вопрос:** Меньше трех недель осталось до начала Олимпийских игр в Сочи. Ряд глав государств не нашли времени, чтобы туда поехать. Делегацию Норвегии (третью по величине) будет сопровождать король. Кто победит: Россия или Норвегия?

**С. В. Лавров:** Победит сильнейший. Мы будем болеть за наших, Вы будете болеть за своих. Об этом очень подробно говорил Президент России В. В. Путин на недавней встрече в Сочи с представителями СМИ Европы, Америки, Китая и России. Это спорт, и я уверен, что спортсмены подарят нам настоящий праздник. Норвежцы – одни из сильнейших в зимних видах спорта. Так что будем ждать развязки».<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Норвегии Б. Бренде, Москва, 20 января 2014 года. Министерство иностранных дел Российской Федерации. – URL: [http://www.mid.ru/ru/press\\_service/minister\\_speeches/-/asset\\_publisher/7OvQR5KJWVmR/content/id/80074](http://www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/-/asset_publisher/7OvQR5KJWVmR/content/id/80074) (дата обращения: 05.04.2017).

## Практическое занятие 6

### ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ГЕРМАНИИ

**Задание 1.** Прочитайте интервью министра иностранных дел Германии Зигмара Габриэля и ответьте на следующие вопросы.

1. Исходя из текста интервью, можно ли сделать вывод, что Германия поддерживает антироссийские санкции?

2. Какова позиция господина Габриэля по поводу ситуации на Украине и конфликта в Сирии?

3. Можно ли говорить о четкой позиции Германии по проекту «Северный поток-2», исходя из текста интервью?

*«– Господин министр, в вашу бытность вице-канцлером и министром экономики Германии вы не раз посещали Россию и делали заявления о необходимости налаживания позитивного диалога с РФ. Какую линию вы будете проводить на новом посту в отношении Москвы, какой сигнал привезете?»*

– Россия – это крупный и важный сосед Европы. Мы нуждаемся друг в друге и в как можно более успешном сотрудничестве – ради мира и безопасности в Европе, но также и для преодоления многочисленных крупных конфликтов в мире. Это касалось иранской ядерной программы, это касается и положения в Сирии или в Ливии в той же мере, как и конфликта на востоке Украины. В то же время нельзя забывать и о том, что между Европой и Россией имеются противоречия в важных вопросах. Что от нас требуется – это неуклонно работать над их разрешением. Это возможно лишь в том случае, если мы будем вести тесный диалог на всех политических уровнях. Поэтому сегодня я нахожусь в Москве.

Мы должны и стремимся продолжать поддерживать и углублять миллионы контактов, связывающих наши две страны в обществе, культуре и экономике. Это во многих случаях неплохо удается: в прошлом году вновь значительно выросло число молодых людей, принявших участие в программах обмена между Россией и Германией. Ведь это свидетельствует о том, что наш интерес друг к другу не ослаб, а как раз наоборот. Поэтому мы правильно делаем, создавая для новых поколений новые возможности для сближения.

*– В прошлом вы не раз высказывали мнение, что санкции с России должны быть сняты или, по крайней мере, ослаблены. Эксперты связывают это с тем, что ранее вы представляли интересы промышленности и бизнес-кругов ФРГ. А что теперь? Как Вы теперь формулируете свою позицию по этому вопросу в канун приезда в Москву? В свете последних событий у вас больше или меньше оптимизма относительно перспектив снятия санкций?»*

– Как и прежде, действует принцип: санкции – не самоцель; они увязываются с предметным выполнением Минских договоренностей в целях мирного разрешения ситуации в Украине. Я был бы очень рад, если бы в выполнении Минских соглашений был наконец достигнут прогресс и мы могли бы говорить в том числе и о поэтапном ослаблении санкций. Правда заключается в том, что этого до сих пор не произошло.

– *Вы недавно посетили Украину. Как заявляют в Москве, Запад уже начинает осознавать, что выполнение Минских соглашений – по крайней мере, в их политической части – стопорится Киевом. Разделяют ли такие оценки в Берлине и работаете ли в этом направлении с нынешними киевскими властями? Как вы оцениваете растущую напряженность на линии соприкосновения в Донбассе? Хотелось бы также услышать ваше мнение по поводу блокады Донбасса, организованной националистическими силами, и усугубления в этой связи энергетического кризиса на Украине.*

– Честно говоря, я был бы рад, если бы обе стороны хотя бы соблюдали режим прекращения огня, договоренности об отводе тяжелых вооружений и разведении вооруженных формирований. Мы с болью вынуждены смотреть на то, как люди с обеих сторон страдают там от военных действий. Необходимо расширять меры по оказанию гуманитарной помощи. Вместо этого, согласно свидетельствам нейтральных наблюдателей ОБСЕ, обе стороны продолжают нарушать режим перемирия. В ходе нашей встречи в «нормандском формате» с министрами иностранных дел Франции, России и Украины на полях Мюнхенской конференции по вопросам безопасности нам пообещали использовать все инструменты влияния для того, чтобы наконец было обеспечено соблюдение перемирия и могло начаться то, о чем уже давно была достигнута договоренность: отвод тяжелых вооружений с линии соприкосновения и демилитаризация особо конфликтных участков. Кроме того, мы призвали к снятию блокады автомобильных и железных дорог, поскольку эта блокада вредит всем. Ни одно из этих обещаний до сих пор не было выполнено в достаточном объеме. Это опасно, поскольку мы в любой момент можем скатиться в новую военную и политическую эскалацию. И это свидетельствует о том, что нам необходима не только приверженность Минским договоренностям, но и политическая воля для их выполнения, иначе мы в итоге не сдвинемся с места, а страдать будут люди в Донбассе.

– *Нуждается ли, по вашему мнению, в некоем перезапуске как минский процесс в целом, так и нормандский формат? Глава МИД Украины Павел Климкин назвал мифом якобы достигнутую в Мюнхене договоренность не расширять формат за счет США. Сергей Лавров заявил, что Москва не возражала против присоединения США к «четверке». Можете разъяснить позицию Берлина по этому вопросу?*

– Пока я ни из Москвы, ни из Киева не слышал желания изменить формат. Но прежде всего, я не знаю, что подразумевается под «перезагрузкой»? В конце концов, все переговоры сводятся к одному и тому же вопросу: заинтересованы ли обе стороны в том, чтобы заставить, наконец, орудия замолчать и вступить в процесс мирного урегулирования конфликта? Минские договоренности описывают все важные вопросы, которые возникли бы при начале любых новых переговоров.

– *Незадолго до визита в Москву вы посетили базу в Рукле в Литве, где находятся военные и боевая техника из Германии. В Москве с тревогой было воспринято появление «немецкого сапога» в 100 километрах от РФ впервые после Второй мировой войны. Воспринимается ли Россия в качестве непосредственной угрозы для Германии и насколько далеко готов пойти Берлин – пускай и в рамках НАТО, в расширении своего присутствия на восточном фланге альянса?*

– И на это я дам честный ответ, который я хотел бы начать с вопроса: действительно ли от этих столь маленьких по сравнению с Россией или другими государствами Европы балтийских государств исходит такая большая опасность, что с российской стороны возникла необходимость наращивания такого огромного военного потенциала? По сравнению с ним количество германских военнослужащих ведь практически ничтожно. Не Германия и не другие государства НАТО появились в Прибалтике первыми. В Восточной Европе широко распространено ощущение неуверенности после российских действий в Украине. К этому мы должны относиться серьезно. И еще важнее было бы поэтапно вернуться к мерам по разоружению. Мы за последние тридцать лет так многого добились для обеспечения безопасности Европы: прозрачность, контроль над вооружениями и разоружение являются важными элементами нашей общей безопасности, которую мы обязаны сохранять и укреплять. Безопасность будет обеспечена в том случае, если мы вступим друг с другом в диалог и примем меры, создающие и укрепляющие взаимное доверие. Поэтому, с моей точки зрения, так важно, чтобы Совет НАТО – Россия вновь проводил регулярные заседания, и чтобы велись переговоры о мерах по снижению рисков в Балтийском регионе. Мы любой ценой должны предотвратить сползание во времена холодной войны.

– *Как вы расцениваете размещение в Калининградской области «Искандер-М»? Каков может быть ответ НАТО, членом которого является Германия, на этот шаг?*

– Если бы ракеты «Искандер-М» были размещены в Калининградской области на постоянной основе, это дало бы нам повод для большой тревоги и стало бы откатом назад в процессе обеспечения европейской безопасности. Поэтому мы очень внимательно и с некоторой озабоченностью следим за тем, что происходит в Калининградской области.



– 21 февраля руководство «Северного потока-2» встретилось с еврокомиссаром по энергетике. Можно ли говорить о шаге вперед по этому проекту по итогам встречи? Будет ли правительство Германии поддерживать его в Брюсселе?

– «Северный поток-2» – это не проект Комиссии ЕС, а инвестиционное решение европейских частных компаний. Для нас важно, чтобы проект реализовывался и работал в соответствии с действующим законодательством ЕС. За этим мы будем следить и впредь. Обмен мнениями между Комиссией ЕС и задействованными компаниями представляется для этого правильным шагом. Мы в Европе заинтересованы в надежном и долгосрочном снабжении энергоносителями. «Северный поток-2» как дополнительный маршрут снабжения может стать вкладом в реализацию этой цели. И российской стороне уже многие годы известно мое отношение к данному вопросу: нам нужен «Северный поток-2», но нам нужна и надежность украинских трубопроводов, и надежность обеспечения энергоносителями таких стран, как Словакия, Чехия или Польша. И я чувствую, что наши российские партнеры вполне готовы к этому.

– Многие страны в последнее время обвиняют Россию в кибератаках. Исключением не стали некоторые круги в Германии, которая вступает в избирательный процесс. Есть ли у правительства ФРГ конкретные доказательства таких фактов? Будете ли вы обсуждать это в Москве?

– Возможность кибератак в связи с выборами в Бундестаг мы воспринимаем очень серьезно, причем независимо от того, откуда будет совершена такая атака! Мы не можем и не намерены допустить, чтобы таким способом были поставлены под удар демократические выборы. Мы со многими государствами ведем диалог в сфере кибербезопасности. С Россией в конце февраля также состоялись двусторонние консультации, которые прошли в весьма конструктивном русле. Совет министров ОБСЕ в декабре 2016 г. принял резолюцию на тему кибербезопасности.

– Как вы оцениваете шансы на достижение урегулирования в Сирии и как вы видите роль России в этом процессе? Недавно западные СМИ сообщили, что российские дипломаты призвали страны ЕС участвовать в экономическом восстановлении Сирии. Действительно ли такой разговор имел место? Готова ли к этому Германия?

– Мир в результате победы в войне установлен не будет. Без политического решения этот ужасный конфликт прекратить невозможно, без политического решения Сирии на долгое время грозят продолжение насилия и дальнейшая радикализация. Поэтому необходимо оказать на конфликтующие стороны массивный нажим извне, чтобы, наконец, было реализовано то, за что Совет Безопасности ООН единогласно проголосовал в своей резолюции 2254. До тех пор предстоит пройти еще долгий путь. Все, и

в первую очередь международные игроки, должны сделать все, что от них зависит. Россия при этом играет ключевую роль. Мы делаем ставку на то, что Москва использует свое большое влияние на режим Асада для того, чтобы политический процесс в Женеве вылился в серьезные переговоры. Также мы ожидаем, что и региональные державы будут действовать так, чтобы соответствовать лежащей на них ответственности»<sup>9</sup>.

**Задание 2.** Ознакомьтесь с текстом статьи Ш. Поттс и К. Польской «Как изменится внешняя политика Германии в 2017 году?» и ответьте на следующие вопросы.

1. Согласно тексту документа, как можно охарактеризовать современные российско-немецкие отношения?

2. Какие внешнеполитические задачи стоят перед немецким руководством на ближайшие годы?

3. Какие особенности взаимоотношений Германии с ЕС и Турцией на современном этапе?

«Саммит “большой семерки” в Японии, май 2016 года. Канцлер Германии Ангела Меркель (Angela Merkel) – в окружении мировых лидеров – Франсуа Олланда, Маттео Ренци, Барака Обамы, Дэвида Кэмерона, Синдзо Абэ и Джастина Трюдо. Уже через несколько месяцев только трое из них, включая Меркель, останутся на своих постах. 2016 год внес кардинальные изменения в мировую политику и возложил на плечи Германии особую ответственность за защиту либерализма на Западе.

### *Германия взяла на себя новую роль*

Это был год под знаком Бориса Джонсона и Дональда Трампа, Реджепа Тайипа Эрдогана и Владимира Путина. Именно поэтому в 2016 году мир обратился к Меркель в поисках лидера и ориентиров.

На фоне все усложняющейся мировой политической ситуации Германия взяла на себя новую глобальную роль – посредника и переговорщика, который в случае необходимости может и припугнуть.

Министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер (Frank-Walter Steinmeier) сформулировал этот подход в своей статье для журнала *Foreign Affairs*: «Немцы не верят, что разговорами за круглым столом можно решить все проблемы, но они не верят и в то, что их можно решить стрельбой». Другими словами, во внешней политике Берлин стремится сохранять баланс, о чем и свидетельствует 2016 год.

---

<sup>9</sup> Глава МИД Германии: мы любой ценой должны предотвратить сползание к холодной войне. Представительства Германии в России. – URL: [http://www.germania.diplo.de/Vertretung/russland/ru/\\_\\_\\_pr/mosk/gabriel-interfax-interview-2017.html](http://www.germania.diplo.de/Vertretung/russland/ru/___pr/mosk/gabriel-interfax-interview-2017.html) (дата обращения: 04.06.2017).

«Немецкая дипломатия играет все более важную роль, будь то усилия по урегулированию конфликта на востоке Украины в «нормандском формате» или переговоры по Сирии», – отметил эксперт фракции ХДС/ХСС по внешнеполитическим вопросам Юрген Хардт (Jürgen Hardt) в интервью Deutsche Welle (DW). Однако на большинстве фронтов этот год в ретроспективе выглядит столь же мрачно, как и прогнозы на 2017-й.

### *Германия и Россия: все сложно*

Конфликт на востоке Украины по-прежнему является главным камнем преткновения в отношениях Берлина и Москвы. Президент РФ Владимир Путин в октябре побывал в столице Германии, где участвовал в обсуждении минских договоренностей.

Германия в очередной раз выступила в роли посредницы между Путиным и его украинским коллегой Петром Порошенко, настаивая на имплементации соглашений. Но диалог был лишен конкретики, процесс не сдвинулся с мертвой точки. И хотя санкции Запада в отношении России остаются в силе, неизвестно, какой эта картина будет через 12 месяцев, так как все зависит от будущей администрации 45-го президента США Дональда Трампа и его внешней политики.

Помимо этого, в Германии все больше опасаются, что страна станет новым объектом российской гибридной кампании по дестабилизации западных демократий. Глава немецкой разведки сообщал о новых свидетельствах попыток повлиять на исход парламентских выборов в ФРГ осенью 2017 года. Сфабрикованные новости, боты в соцсетях и кампании по дезинформации стали одной из основных тем, когда речь заходит о германо-российских отношениях. «Уже сейчас нам приходится иметь дело с информационными потоками из России, кибератаками российского происхождения и новостями, распространяющими ложную информацию», – признала недавно Меркель.

### *Германия и Турция: все еще сложнее*

2016 год начался вполне благоприятно для германо-турецких отношений: в марте Евросоюз заключил соглашение с Турцией о возвращении нелегально пересекающих границу беженцев, что стало успехом для Меркель на фоне критики ее миграционной политики. С момента вступления договора в силу среднее число мигрантов, нелегально попадающих из Турции в Грецию, снизилось с 1740 до 89 в день, согласно официальным данным Еврокомиссии. Но затем традиционно крепкие отношения Берлина и Анкары стали стремительно портиться.

В апреле Турция начала преследование немецкого комика Яна Бёмермана (Jan Böhmermann) за сатиру на Эрдогана.

В июне бундестаг принял резолюцию, признающую массовое убийство армян в Османской империи геноцидом, что вызвало очередную вспышку гнева в Турции. Посыпались угрозы в адрес немецких парламентариев, в особенности – одиннадцати депутатов бундестага турецкого происхождения. Немецких политиков даже не пустили на военную базу НАТО в Инджирлике, где служат солдаты бундесвера.

В июле Меркель и ее правительство помедлили с осуждением попытки госпереворота в Турции, в результате чего тысячи турок, живущих в Германии, устроили акцию в поддержку Эрдогана в крупных немецких городах. «Жители Турции становятся жертвами кровавых терактов, которые я резко осуждаю, – заявил эксперт по внешней политике фракции социал-демократов в бундестаге Нильс Аннен (Niels Annen) в интервью DW. – С другой стороны, преследование оппозиции и критически настроенных журналистов несоразмерно и недостойно демократии».

### *Сирия: решения по-прежнему нет*

Военная кампания антитеррористической коалиции, возглавляемой США, возможно и стала успешной в Сирии 2016 году, но страдания мирных жителей, причиняемые действиями режима сирийского президента Башара Асада, продолжаются. Несмотря на многочисленные усилия на переговорах, в том числе и со стороны германского МИДа, политического решения для сирийского конфликта не найдено.

### *Brexit: постой, паровоз!*

Референдум о выходе Великобритании из Европейского Союза застал немецких политиков врасплох. Меркель назвала его «водоразделом для Европы и процесса евроинтеграции». Она предупредила, что для Лондона не будет сделано никаких исключений, если он все же решит покинуть крупнейший единый рынок в мире.

«Для германской внешней политики Brexit может оказаться худшим событием 2016 года, – полагает старший советник Мюнхенской конференции безопасности Адриан Орос (Adrian Oroz). – ЕС, будучи одним из столпов мирового либерализма и самой важной темой на внешнеполитической повестке дня Берлина, значительно ослаблен. Таким образом, можно сказать, что долговременный эффект и значение Brexit огромны».

### *Меркель и Трамп: отношения, которых нет*

Дональд Трамп не только победил на выборах президента США, но и отобрал у Меркель титул «человека года» по версии журнала Time. Исход голосования в Соединенных Штатах стал еще одним событием, поверг-

нувшим в шок немецких политиков. Никто из них никогда не встречался с будущим президентом США и не имел дела с его коллективом экспертов по внешней политике.

Поздравляя Трампа с победой на выборах, Меркель подчеркнула, что «Германия и США связаны друг с другом такими ценностями, как демократия, свобода, уважение закона и человеческого достоинства, независимо от происхождения, цвета кожи, религии, пола, сексуальной ориентации и политических взглядов». В настоящий момент непонятно, каким образом будут меняться трансатлантические отношения при Трампе, но то, что они изменятся, – бесспорно.

### *2017 год – с грузом нерешенных проблем 2016-го*

Главными задачами внешней политики Германии в 2017 году будут разрешение конфликтов и предотвращение кризисов, особенно, в странах по соседству с ЕС, указывает Юрген Хардт. 1,3 миллиона евро будет выделено для оказания гуманитарной помощи за рубежом, чтобы побороть причины миграции – ключевой темы для национальных интересов ФРГ.

Конфликт на востоке Украины, возможные попытки России вмешаться в ход выборов в Германии, война в Сирии и внешняя политика Трампа будут занимать Берлин в 2017 году. «2016 год показал, что мы поступили правильно, взяв на себя больше ответственности в глобальных вопросах, – подчеркнул эксперт партии «Союз-90/“зеленые”» по внешней политике Омид Нурипур (Omid Nouripour). – Но в то же время он продемонстрировал, что мы не совсем к этому готовы, что нам не справиться в одиночку. Нам нужна Европа».

Германия вновь выступит в роли лидера на саммите G20, которую она возглавляет с 1 декабря. Однако Ангела Меркель уже не сможет рассчитывать на поддержку своих ближайших союзников – Барака Обамы и Франсуа Олланда. Да и самой ей предстоит труднейшая предвыборная кампания. Как резюмировал Адриан Орос, “2017 год станет похожим на 2016, но только еще хуже – словно 2016 на стероидах”<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Как изменится внешняя политика Германии в 2017 году? // Deutsche Welle. – URL: <http://www.dw.com/ru/> (дата обращения: 03.06.2017).

## Практическое занятие 7

# РУССКО-НЕМЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Задание 1.** Ознакомьтесь с текстом обзора министерства иностранных дел России «Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2015 году» и ответьте на следующие вопросы.

1. Согласно тексту документа, в каком состоянии находятся современные российско-немецкие отношения?

2. Исходя из ранее полученных знаний, можно ли назвать внешнеполитический курс, проводимый А. Меркель дружелюбным по отношению к России?

### ***Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2015 году***

*Обзор МИД России (Москва, апрель 2016 года)*

«...Руководство ФРГ не отказалось от линии на замораживание политических и межведомственных контактов высокого уровня и сохранение антироссийских санкций, увязывая их отмену или смягчение с полным выполнением Минских договоренностей. В то же время в позиции германской стороны все отчетливее проявлялось стремление к активизации двустороннего диалога по вопросам, представляющим практический интерес. Наблюдалось оживление межпарламентского и межрегионального взаимодействия, контактов по линии внешнеполитических ведомств. Настраивали партнеров на возобновление полноценной работы позитивно зарекомендовавших себя диалоговых форматов без искусственных увязок и ограничений. В течение года состоялось более 20 телефонных разговоров Президента России В. В. Путина и канцлера ФРГ А. Меркель, а также семь встреч, в том числе в рамках «Нормандского формата». А. Меркель приняла участие в состоявшихся в Москве торжественных мероприятиях, посвященных 70-летию Победы в Великой Отечественной войне и возложила венок к Могиле Неизвестного солдата (10 мая). В условиях сохранения тенденции на снижение объемов взаимного товарооборота осуществлялось дипломатическое сопровождение крупных двусторонних проектов в торгово-экономической и энергетической сферах. Начал функционировать новый диалоговый формат совместной «бизнес-платформы». Продолжали активно развиваться культурно-гуманитарные связи. В плановом порядке прошла регулярная Конференция городов-партнеров. После двухлетнего перерыва возобновил свою деятельность Форум общественности «Петербургский диалог», очередное заседание которого прошло в Потсдаме

(октябрь). Был успешно завершён знаковый проект «перекрестных» Годов русского и немецкого языков и литературы. Началась подготовка к проведению в 2016–2017 гг. «перекрестного» Года российско-германских молодежных обменов. В контексте празднования 70-летия Победы в Москве и Берлине проведена совместная историко-документальная выставка «По пути преодоления последствий войны: от конфронтации к примирению. Документы из архивов России и Германии»<sup>11</sup>.

**Задание 2.** Ознакомьтесь с отрывком из интервью чрезвычайного и полномочного посла Федеративной Республики Германия в РФ Р. фон Фрича газете «Московский Комсомолец» и ответьте на следующие вопросы.

1. Каковы примеры позитивного и плодотворного сотрудничества между Германией и Россией?

2. Выгоден ли для Германии курс на продолжение антироссийских санкций?

*«...На днях саммит Евросоюза, как и ожидалось, продлил еще на полгода санкции в отношении России. И Германия в этом процессе сыграла не последнюю роль – этому решению предшествовало совместное заявление Ангелы Меркель и французского президента Олланда. У меня порой возникает ощущение, что мы – Россия и Евросоюз, а значит, и Германия – действительно находимся в состоянии «холодной войны». Правда, «войны» позиционной: идет перестрелка из окопов, но в атаку никто не идет. Как вам такая аналогия?»*

– Я не думаю, что исторические аналогии уместны. И за истекшие три года, в течение которых мы работали над решением конфликта, жертвой которого стала Украина, мы еще раз осознали это. В 2014 году некоторые журналисты проводили аналогию с 1914 годом, предсказывая определенные события. Но события – как я тогда и предполагал – развивались совершенно иначе, потому что у нас за плечами опыт двух ужасающих мировых войн. В самом начале было принято решение не применять насилия. Не только потому, что у нас есть твердая воля сохранить мир, но и потому, что есть лучшие средства – средства дипломатии и общения. Германия совместно с Францией приложила большие усилия к тому, чтобы вернуть ситуацию к прежнему состоянию. Наши устремления заключаются не в том, чтобы снова войти в конфронтацию с Россией или вернуться к «холодной войне», а совершенно в другом. Мы твердо убеждены, что мы нуждаемся друг в друге, и хотим оставаться вместе. Потому что того, что связывает и

---

<sup>11</sup> Обзор МИД России «Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2015 году». Министерство иностранных дел Российской Федерации. – URL: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2255624#%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2255624#%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) (дата обращения: 13.04.2017).

объединяет нас, намного больше, чем того, что нас разделяет. Однако в рамках украинского конфликта было подорвано доверие, были нарушены правила. И эту ситуацию нам нужно исправить. Именно исходя из воли к тому, чтобы оставаться вместе, мы хотим разрешить эту проблему. Делая это, мы понимаем, что являемся одним из 28 партнеров, действующих сообща. Та сплоченность, с которой выступают европейские страны, демонстрирует, насколько серьезно воспринимается произошедшее нарушение правил. И мы считаем, что исправлять эту ситуацию необходимо дипломатическим путем.

*– Вы неоднократно говорили и продолжаете говорить, господин посол, что альтернативы добрым отношениям между Германией и Россией нет. Это только доброе пожелание или же констатация факта?*

– И то, и другое! Это констатация факта, чему существует очень много причин: тесные связи между нашими странами, в том числе и экономические... Но одновременно это и важная цель, и наше пожелание. Мы думаем, что верным ответом на вызовы глобализации является взаимодействие крупных пространств, которые, как в случае Европейского союза, добровольно объединились. Не только для того, чтобы сотрудничать во благо друг друга и повышать благосостояние. Но и потому, что теснейшее переплетение интересов – это отличное средство для сохранения мира. Именно эта идея лежала в основании Евросоюза. Мы столетиями вели жестокие войны друг с другом, а потом наши интересы оказались переплетены настолько тесно, что тот, кто хотел бы навредить другому, неизбежно навредит самому себе. Вот уже 60 лет эта идея работает.

*– Уходящий, 2016 год – один из непростых в истории отношений между Россией и Германией. Чем он запомнился прежде всего? Хоть чуть-чуть политическая атмосфера потеплела, на ваш взгляд, за последние годы?*

– Отношения наших стран, с одной стороны, определяются темами, о которых мы говорили выше. Конечно же, нам хотелось бы продвинуться по этим направлениям. С другой – по-настоящему впечатляет количество тех сфер, в которых нас действительно многое связывает, тех областей, где прилагаются усилия для того, чтобы двигаться дальше. Возьмем, к примеру, экономическую сферу. Учитывая ту ситуацию, в которой находится сейчас российская экономика, для иностранных – германских в том числе – инвесторов дела здесь обстоят очень непросто, существует множество вызовов. Количество германских компаний, работающих в России, заметно сократилось, однако их численность все еще составляет порядка 5,5 тысяч. Работать им не всегда просто. Мы стараемся помогать им. Тем не менее, готовность инвестировать в России остается неизменно высокой. И в 2016 году уровень инвестиций достиг показателей, каких не наблюдалось уже давно.



Сумма инвестиций по итогам года значительно больше, чем за несколько предыдущих лет. По данным Федерального банка, в первом полугодии 2016 года объем прямых инвестиций из Германии был на 50 % выше, чем в соответствующий период 2015 года.

Это одна из сфер сотрудничества. А можно привести пример науки, где существует множество совместных проектов. Много можно сказать по сотрудничеству в культурной области. Продолжается российско-германский год молодежных обменов. Есть сферы, где сотрудничество складывается непросто – совершенно независимо от глобальных политических тем, которые ложатся бременем на наши взаимоотношения. Это, в частности, сотрудничество в сфере гражданского общества. Есть случаи, когда возникают сложности у добрых партнеров с российской стороны, взаимодействующих с организациями гражданского общества в Германии – их заносят в список иностранных агентов, и, таким образом, создаются сложности для их работы. Многие из них внесли огромный вклад в то, что наши отношения за последние 25 лет значительно улучшились. Приведу пример «Мемориала»: эта организация сделала очень многое, чтобы мы понимали друг друга в том, что касается нашего общего непростого прошлого. Вообще, в прошедшем году очень многое меня порадовало. Культурное сотрудничество – это, несомненно, один из самых мощных и содержательных мостов в рамках германо-российских взаимоотношений. Назову лишь несколько примеров из уходящего года: ГМИИ им. Пушкина показал получившую международное признание выставку произведений видных художников эпохи Реформации – отца и сына Кранахов; «Гамбургский балет» под руководством Джона Ноймайера выступил в Большом театре; с концертами в Москве побывала скрипачка с мировым именем Анне-Софи Муттер. В нашей резиденции прошло множество мероприятий, посвященных германо-российским культурным связям, в том числе была вновь вручена Германо-российская переводческая премия. Однако внимание было уделено не только «высокой культуре». В такой же мере мы держим в поле зрения и другие темы, например, содействие изучению немецкого языка в России и молодежные обмены. Можно упомянуть и замечательные положительные импульсы, которые исходят от наших регионов.

Очень впечатляющим для меня лично стало открытие «Часовни мира» на солдатском кладбище в Россошках под Волгоградом, где похоронены немецкие и советские солдаты. Этим событием мы подчеркнули нашу приверженность долгу совместной памяти и сохранения мира. В 2017 году нас вновь ожидает множество знаковых культурных событий, причем для нас, немцев, особенно важен будет один юбилей. В следующем году исполнится 500 лет с тех пор, когда Реформация, начало которой положил Мартин Лютер, послужила мощным толчком не только в религиозной и церковной

сферах, но и посеяла идеи, по сей день определяющие дела и мысли людей во всем мире. Под девизом «В начале было Слово» по всему миру, в том числе и в России, пройдет целая череда мероприятий, которые напомнят о том, что каждый отдельный человек призван нести ответственность – за себя, за свое отношение к Творцу, но прежде всего за свое окружение, за общество, в котором он живет.

– *То есть из ваших слов, господин посол, я могу сделать вывод, что в немецком обществе, в политических кругах, в бизнес-кругах есть запрос на улучшение отношений с Россией?*

– Такой запрос есть во всех сферах! И в бизнесе, и в политике все желают улучшения отношений. Но при этом и в бизнес-сообществе существует четкое понимание того, что есть вещи, которых нельзя не замечать. Частью добрых, доверительных взаимоотношений является возможность называть вещи своими именами, указывать на проблемы и пытаться их решить...

– *Говоря о немецких выборах, не могу обойти стороной и такой вопрос: в СМИ появляется информация со ссылкой на видных представителей германских спецслужб об опасениях, что Россия постарается вмешаться в выборный процесс в Германии. Когда официальная пропаганда у нас обвиняла Запад во вмешательстве в российские выборы, это воспринималось как пропаганда и паранойя. Честно говоря, когда я читаю то же самое в немецких масс-медиа, у меня возникает ощущение, что и это пропаганда и паранойя тоже...*

– Позвольте сказать пару слов о том, как СМИ в Германии освещают Россию. Основная масса информации к ним поступает от 30–40 журналистов, которые работают в России. Они очень хорошо подобраны, имеют прекрасное образование, хорошо говорят по-русски, некоторые из них имеют русские семьи. Работают они на самые разные издания: от левых до правых. И если в своем анализе они приходят к схожим выводам, можно предположить, что зерно правды в их анализе есть. Что касается российских СМИ: к сожалению, в уходящем году действительно была предпринята попытка очень серьезно повлиять на нашу внутреннюю ситуацию. Упомяну историю с девочкой Лизой: здесь оперировали ложной, сфабрикованной информацией, предпринимались попытки мобилизовать общественное мнение в Германии при помощи заведомо не соответствовавших действительности утверждений. Когда стали известны факты, то вся история просто сошла на нет, но она оставила очень серьезный след...

– *Хотелось бы затронуть и тему, связанную с победой на президентских выборах в США Дональда Трампа. С одной стороны, есть фундаментальные ценности, разделяемые Америкой и ФРГ, евроатлантическое сотрудничество. А с другой стороны, в ходе американских выборов офи-*

*циальный Берлин не стал придерживаться нейтралитета и поддержал госпожу Клинтон. Как это отразится на отношениях между Германией и Соединенными Штатами?*

– Вы верно подчеркнули то значение, которое имеет евроатлантическое партнерство, основанное на общих ценностях. Оно десятилетиями демонстрировало свою состоятельность. Каждый из партнеров при любом избранном правительстве всегда старался продолжать сотрудничество и формировать его на доверительной основе. Так же будет и на сей раз. Конечно, в некоторых деталях правительства отличаются друг от друга. Но что это значит в конкретном случае, будет видно после того, как новый президент США вступит в должность»<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Посол Германии: изменится ли отношение к России после выборов-2017. Представительства Германии в России. – URL: <http://www.germania.diplo.de/Vertretung/russland/ru/02-mosk/3-botschafter/interview/2016-12-23-mk.html> (дата обращения: 14.05.2017).

## Практическое занятие 8

### ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ФРАНЦИИ

*Задание 1.* Ознакомьтесь с заявлением МИД России от 5 декабря 2016 г. и ответьте на следующие вопросы.

1. Какова позиция Франции по отношению к реальному участию России в сирийском конфликте?

2. Что предлагает Франция для урегулирования сирийского конфликта?

В развитие сегодняшнего рассмотрения в Совете Безопасности ООН проекта резолюции по ситуации в Сирийской Арабской Республике хотели бы высказать недоумение и глубокое возмущение ведущейся Парижем и Лондоном пропагандистской кампанией в связи с их якобы озабоченностью продолжающимися боевыми действиями в восточном Алеппо, ситуацией с обеспечением безопасности мирного населения и доставкой чрезвычайной гуманитарной помощи.

Наши «обеспокоенные» французские и британские коллеги не могут не знать, что сегодня такая помощь жителям Алеппо уже реально оказывается, и делается это не на словах, а на деле российской стороной, в частности, по линии Минобороны России и Центра по примирению враждующих сторон в Хмеймиме, а также МЧС России.

Усилившиеся призывы из ряда западных столиц к прекращению контртеррористической операции в восточном Алеппо все больше напоминают последнюю и отчаянную попытку выгородить и спасти «курируемых» ими и терпящих поражение террористов и экстремистов, т. е. тех, кто не брезгует ничем для достижения своих неблагоприятных целей. Именно они продолжают использовать мирных граждан в качестве «живого щита», обстреливать и минировать гражданскую инфраструктуру, гуманитарные коридоры.

5 декабря в результате прямого попадания мины, выпущенной боевиками, в приемное отделение развернутого в Алеппо российского мобильного военного госпиталя погибла российская военнослужащая-медик. Двое медицинских работников получили тяжелые ранения, одна из них впоследствии скончалась. Пострадали и местные жители, прибывшие на прием к врачам.

Однако слов осуждения этого из западных столиц не слышно. Призываем наших партнеров все-таки отбросить политизированный подход и, вместо деструктивного раскручивания эмоций в медийном пространстве, наконец, подключиться к усилиям по подавлению террористической угрозы в Сирии и поиску политических путей урегулирования сирийского кризиса». <sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Заявление МИД России от 5.12.16. Министерство иностранных дел Российской Федерации. – URL: [http://www.mid.ru/ru/press\\_service/spokesman/official\\_statement/-/asset\\_publisher/t2GCdmD8RNIr/content/id/2547989](http://www.mid.ru/ru/press_service/spokesman/official_statement/-/asset_publisher/t2GCdmD8RNIr/content/id/2547989) (дата обращения: 09.04.2017).

**Задание 2.** Ознакомьтесь с отрывками из статьи старшего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН Е. Осипова «Все дальше от голлизма: внешняя политика современной Франции» и ответьте на следующие вопросы.

1. Насколько важную роль играет Франция в современной Европе? Можно ли назвать ее лидером в формировании внешнеполитического курса ЕС?

2. Поддерживает ли Франция современный внешнеполитический курс США?

3. Можно ли согласиться с утверждением, приведенным в тексте статьи: «Франция не является ни одним из множества незначительных факторов, ни «средней» державой... Она не является ни великой державой, осуществляющей гегемонию. Это и не сверхдержава в классическом понимании слова... Она является одной из семи или восьми держав с мировым влиянием, то есть одной из крупных стран мира, которые имеют средства для проведения настоящей глобальной политики?»

«Досрочная отставка министра иностранных дел Франции Лорана Фабиуса в феврале 2016 года оживила дискуссию о результатах французской внешней политики последних лет и продолжающемся снижении роли Франции в мировой политике. Когда в конце 50-х годов XX века генерал Шарль де Голль представил «голлистскую» внешнеполитическую доктрину, казалось, что альтернативы ей быть не может. Ближайший соратник генерала Жорж Помпиду, сменивший де Голля в 1969 году на посту президента страны, так и говорил: «Никакое французское правительство не может вести отличную от де Голля политику <...>».

Действительно, идея возвращения Франции самостоятельной роли в мире и попытка сделать из Пятой республики мост между Востоком и Западом были исторически обоснованы и проистекали из реально сложившейся в Европе ситуации. Более того, голлизм оказался универсальной доктриной, практически не менявшейся с течением времени. Вплоть до окончания холодной войны все президенты Франции в целом следовали установленным генералом курсом. Исключением не стал и социалист Франсуа Миттеран. В период его президентства даже появился термин «голлистско-миттерановская традиция», означавший преемственность внешней политики Франции.

Среди специалистов, занимающихся современной французской историей, есть разные мнения по поводу реалистичности выдвинутой де Голлем концепции. Но нет никаких сомнений, что определенных успехов Парижу достигнуть удалось. Занимая компромиссную между США и СССР позицию, Франция стала инициатором эпохи разрядки, сыграла важную

роль в подписании Четырехстороннего соглашения по Западному Берлину, Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и в развитии других процессов в мировой политике.

Однако объединение Германии, распад СССР и окончание холодной войны коренным образом изменили контекст международных отношений и место Франции в мире. В сформулированной де Голлем концепции изначально было некоторое противоречие. Голлизм строился на идее преодоления Ялтинской системы международных отношений, разделившей мир на два противоборствующих лагеря и существенно снизившей роль Европы в международных отношениях. Неслучайно Франция выступила инициатором разрядки, которая как раз, по мысли де Голля, должна была положить конец блоковому разделению Европы. Противоречие же заключалось в том, что особая позиция Пятой республики, по-прежнему считавшей себя частью западной цивилизации, но при этом установившей высокий уровень сотрудничества с СССР, была возможной только в условиях холодной войны. Роль «третьей силы», моста между Востоком и Западом, Париж мог играть только при наличии блокового разделения Европы и мира. Конец холодной войны, таким образом, поставил под сомнение основы голлизма. В новых условиях, объективно способствовавших снижению роли Пятой республики в мировой политике, Франции требовалась существенная переориентация внешнеполитической доктрины.

К сожалению, эволюция французской дипломатии за последние два десятилетия показывает, что Париж так и не нашел ориентиров, которые позволили бы сохранить уже ставшую традиционной «особенность» политики Пятой республики. В наибольшей степени это заметно по двум важнейшим направлениям государственной политики – отношению Франции к расширению ЕС (сначала ЕЭС) и развитию сотрудничества с США и НАТО.

### *Франция и расширение ЕС*

Пятое и шестое расширение ЕС, в результате которого в единую Европу вошли пять государств бывшего социалистического блока и страны Прибалтики, – ключевое событие европейской истории последних десятилетий. Впервые о возможности включения в будущем в состав ЕС стран Восточной Европы заговорили еще в начале перестройки в СССР. По мере углубления кризиса в Советском Союзе подобные планы становились все более серьезными, а отношение ключевых европейских стран к возможному расширению превращалось в главный фактор европейской политики.

Первоначальная реакция французской политической элиты на возможное вступление стран Восточной Европы в ЕС оказалась скептической. Франсуа Миттераном даже была выдвинута идея о создании «европейской

конфедерации», которая в некотором смысле должна была заменить бывшим странам социалистического лагеря мечту о полноценной европейской интеграции.

Французы предлагали, учитывая длительное существование восточно-европейских государств в условиях плановой экономики и неразвитость демократических институтов, предоставить странам-кандидатам переходный период с возможным вступлением в ЕС в будущем, причем в отдаленном будущем. Французские предложения, несмотря на внутреннюю логику, оказались несвоевременными и нереалистичными. В условиях эйфории, царившей на Западе после окончания холодной войны, страны Восточной Европы, конечно, рассчитывали на другое отношение к ним. В итоге идея Миттерана о «европейской конфедерации» не только не была воплощена, но еще и испортила «имидж» Франции, превратив Пятую республику в глазах многих европейцев в главного противника расширения единой Европы на Восток.

Жаку Шираку, избранному на пост президента Франции в 1995 году, пришлось менять вектор европейской политики своей страны, что объяснялось геополитическими расчетами. Прежде всего, Париж волновали два фактора – американский и германский.

Быстрый рост влияния Вашингтона в странах Восточной Европы и, как следствие, их постепенная интеграция в НАТО ставили единую Европу перед угрозой американизации ЕС. Вступление же государств бывшего социалистического лагеря, пусть и не соответствовавших высоким европейским экономическим стандартам, в единую Европу позволяло, по мнению Парижа, противостоять чрезмерному росту влияния Вашингтона. Что же касается Германии, то после объединения она окончательно утвердилась в роли главного экономического мотора ЕС, претендовавшего теперь и на политическое лидерство. Французское руководство надеялось с помощью расширения единой Европы включить Германию в общеевропейский процесс, не допустив тем самым ее гегемонии. По точному определению Е. О. Обичкиной, европейская позиция Ширака определялась желанием «сохранить мировую роль Франции в новых геополитических условиях».

Таким образом, основываясь не на экономических, а на геополитических расчетах, Ширак согласился на расширение ЕС в 2004–2007 годах. Сегодняшнее положение дел в Европе с достаточной ясностью показывает, что ожидания Франции не оправдались. Влияние США на принятие решений в ЕС за прошедшее с момента расширения время не только не уменьшилось, но заметно увеличилось. А перспектива подписания Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства ЕС–США делает эту тенденцию еще более очевидной. Что касается Германии, то и экономическое, и политическое лидерство Берлина в ЕС сегодня мало кем оспаривается.

Косвенным подтверждением тезиса о том, что избежать усиления роли Германии после расширения на Восток не удалось, является попытка Президента Николя Саркози организовать Средиземноморский союз, сдвинув тем самым центр тяжести ЕС в сторону территорий, традиционно относившихся к зоне французских национальных интересов. Показателен и тот факт, что проект провалился из-за жесткого противодействия Берлина.

Между тем опасения рядовых французов относительно расширения ЕС как раз подтвердились. Так, например, проблема безработицы во Франции сегодня настолько серьезна, что действующий Президент Франсуа Олланд был вынужден заявить, что если количество безработных заметно не снизится, то он не выставит свою кандидатуру на выборах 2017 года.

### *Атлантический выбор Франции*

В 2009 году Николя Саркози (президент страны в 2007–2012 гг.) объявил о возвращении Франции в интегрированные структуры НАТО. Таким образом, он прервал длившееся с 1966 года отсутствие Пятой республики в военной организации Североатлантического альянса и изменил один из основополагающих принципов голлизма. Сама идея о возвращении в НАТО была не новой. Жак Ширак в 1995–1997 годах предпринимал аналогичные шаги. Но выдвинутое им условие о передаче европейцам южного командования НАТО показалось тогда для США чрезмерным. В 2009 году Саркози тоже выдвинул некоторые условия. Речь шла о создании в результате сотрудничества ЕС – НАТО европейской оборонной идентичности. Развитие европейской оборонной системы всегда было одной из составляющих процесса европейской интеграции. Тем не менее, все основные проекты по этой тематике не выполнили своих целей. Вспомним и Европейское оборонительное сообщество, и аморфный Западноевропейский союз, и перспективную, но краткосрочную франко-британскую доктрину Сен-Мало.

Идея построения совместно с НАТО европейской оборонной идентичности, естественно, требовала перераспределения полномочий в Североатлантическом альянсе, что стало еще одним условием Саркози. Получив соответствующие гарантии, французский президент принял историческое решение о возвращении страны в интегрированные структуры НАТО.

Кроме необходимости развития европейской оборонительной системы и перераспределения постов внутри НАТО, был еще ряд причин, подтолкнувших руководство Пятой республики к изменению основ голлизма. Во-первых, еще со времен Миттерана начался постепенный процесс фактического возвращения Франции в военную организацию НАТО, хотя это и не было официально озвучено. Французская авиация участвовала в бомбардировках Югославии в 1999 году, в патрулировании воздушного пространства над Балтикой, подразделения французской армии входили в со-



став Сил быстрого реагирования НАТО в Афганистане. Подсчитано, что Пятая республика поставляла 7 % личного состава войск, участвовавших в операциях альянса. Во-вторых, Париж являлся одним из главных спонсоров НАТО в Европе. При этом среди высших офицеров альянса в 2006 году насчитывалось всего 170 французов (при 2815 американцах и 2212 немцах). То есть сложилась ситуация, при которой Франция, участвуя в военных действиях и тратя серьезные финансовые ресурсы, не имела доступа к принятию и обсуждению стратегических и тактических решений.

Были причины и более общего, цивилизационного свойства. В 2007 году бывший премьер-министр Франции Э. Балладюр выпустил книгу «К западному союзу Европы и США». В ней он писал об их ценностной идентичности, о грядущем глобальном противостоянии по линии Север – Юг, для победы в котором необходимо построение общей европейско-атлантической системы безопасности. Эта книга в некотором смысле была частью программы Саркози. Вышла она спустя несколько месяцев после президентских выборов 2007 года, да и сам Саркози, атлантист по убеждениям, начинал свою политическую карьеру в команде Балладюра.

Важно отметить, что проамериканский вектор в политике Саркози имел четко выраженные границы и цели. Франко-американские отношения развивались тогда в контексте европейской политики Франции. Речь шла о попытке европеизации НАТО, а не атлантизации Франции. В широком смысле Саркози, и тем более Ширак, пытались с помощью развития сотрудничества с США и НАТО адаптировать французскую политику к многополярному миру.

Результаты предпринятых Саркози шагов оказались достаточно спорными. Франция возглавила высшее Союзное командование НАТО по трансформации, которое призвано заниматься модернизацией альянса. С одной стороны, впервые в истории НАТО США уступили один из командных постов представителю европейской страны. С другой – пост этот, хотя и престижный, не позволяет играть роль в оперативном управлении альянса. В него входят известные, но находящиеся в отставке представители американской и европейской политических элит, и внутри альянса давно обсуждается идея упразднения этой структуры. Что же касается европейской оборонной идентичности, то на данный момент она так и не построена.

### *Внешняя политика Франсуа Олланда*

Победивший на президентских выборах 2012 года лидер французских социалистов Франсуа Олланд изначально оказался в достаточно сложной ситуации. Будучи в оппозиции, социалисты активно критиковали Николая Саркози за его решение о реинтеграции в НАТО и обвиняли действующего президента в чрезмерном атлантизме. В схожую ситуацию в 1982 году

попали испанские социалисты, победившие на выборах спустя всего несколько месяцев после вступления Испании в НАТО. Испанцы тогда после долгих дискуссий остались в составе альянса.

Во Франции тоже была широкая общественная дискуссия по этому вопросу. В 2013 году на страницах престижного журнала «Монд дипломатик» французский философ, писатель Режи Дебре призывал к отказу от членства в НАТО, обвинял социалистов в предательстве собственных взглядов и национальных интересов страны. На страницах того же журнала Юбер Ведрин, известный французский дипломат, занимавший пост министра иностранных дел с 1997 по 2002 год, отвечал Дебре, что Франция уже вернулась в НАТО и обратного пути нет. Единственный выход для Пятой республики в сложившейся ситуации, по мнению Ведрина, – самая активная позиция внутри НАТО с целью максимально возможной защиты французских интересов. Учитывая, что именно Ведрин по заказу Олланда в 2012 году готовил доклад о «последствиях возвращения Франции в интегрированные структуры НАТО», его позиция взяла верх, и Франция осталась полноправным членом Североатлантического альянса.

Сегодня, по прошествии четырех лет с момента прихода Олланда к власти, можно утверждать, что Пятой республике пока не удалось использовать членство в НАТО в свою пользу. За это время авантюрные действия Франции и ее партнеров по западной коалиции привели к обострению ситуации на Ближнем Востоке, к непрекращающейся гражданской войне в Сирии и, что самое важное для французов, снижению роли Пятой республики в регионе. Показательными стали и события, произошедшие в Европе за последние четыре года. Греческий кризис был урегулирован в основном усилиями ФРГ, хотя на протяжении всей истории европейской интеграции «южный вектор» ЕС (сначала ЕЭС) считался зоной французских национальных интересов. Неслучайно Греция стала членом ЕЭС в 1981 году во многом благодаря поддержке Парижа. В целом за время нахождения Олланда у власти постепенный переход политического лидерства в ЕС к Берлину стал еще заметнее.

Также вспомним, что подпись французского представителя (руководителя Департамента континентальной Европы МИД Франции) Эрика Фурнье стояла под договором В. Януковича с украинской оппозицией от 21 февраля 2014 года. Франция, таким образом, стала одним из гарантов исполнения этого договора. Что было потом – всем хорошо известно.

После недавней отставки министра иностранных дел Франции Лорана Фабиуса, во Франции стали комментировать итоги его четырехлетней деятельности. На сайте проправительственной французской газеты «Монд» появилось трехминутное видео-интервью, в котором известный журналист Кристоф Айяд, руководитель международной службы «Монд», главным

достижением главы внешнеполитического ведомства за все четыре года назвал успешное проведение в Париже XXI конференции ООН по климату («Cор21»), по итогам которой развитые страны согласились в дальнейшем уменьшить выбросы углекислого газа в атмосферу. При всей важности глобальных климатических проблем, сам факт того, что проведение этой конференции является самым ярким событием четырехлетнего периода (и не самого спокойного) в политике крупнейшей европейской страны, уже говорит о продолжающемся снижении роли Франции в мире. Интересно, что через день после сообщения о грядущей отставке Фабиуса Верховный суд США своим решением приостановил реализацию экологической программы Барака Обамы, которая как раз была приурочена к парижской экологической конференции. В итоге под угрозой оказалась вся экологическая концепция, принятая в Париже на «Cор21».

Таким образом, за те четыре года, что Франсуа Олланд находится у власти, внешняя политика Франции продолжает деградировать. Как сказал в сентябре 2015 года на парижском заседании Ассоциации «Франко-русский диалог» депутат Национального собрания Франции и мэр XVI округа Парижа Клод Гоасген: «У современной Франции вообще нет внешней политики». Конечно, это чересчур резкая и не вполне соответствующая реальному положению дел фраза. Тем не менее сегодня правящей элитой Франции действительно не сформулированы национальные интересы страны, защита которых была краеугольным камнем внешней политики Пятой республики на протяжении многих десятилетий. В таких условиях французской дипломатии сложно добиться конкретных и долгосрочных результатов.

### *Отказ от «величия» в общественном сознании*

Постепенное превращение Франции в державу без глобальных амбиций заметно не только на примере внешней политики. Бывший Президент Франции Валери Жискар д'Эстен в своих воспоминаниях писал, что во время встречи в 1977 году с одним из отцов-основателей единой Европы Жаном Монне услышал от него следующие слова: «По вашим действиям я вижу, что вы поняли самое главное: Франция теперь слишком мала, чтобы решать свои проблемы в одиночку!». Позднее Жискар д'Эстен неоднократно возвращался к теме постепенного снижения роли Франции в мире. Приводя демографические данные, он показывал, что к 2000 году население Франции будет составлять только 1 % населения мира. В вышедшей все в том же, 2000 году книге «Французы. Размышления о судьбе народа» он пишет: «Как бы демагогически ни толковались мои слова, было очевидно, что я причинил боль, коснувшись туго натянутой струны, вернее, незаживающей раны, которая таится в той части души, в том уголке сознания

французов, вообще-то достойном глубокого уважения, которое отказывается принимать мир таким, каким он стал, не соглашается занять в этом мире место, объективно нам принадлежащее».

С течением времени, однако, все больше французов свыкаются с утратой Францией своих позиций. Так, например, в 2009 году, несмотря на низкий рейтинг Президента Саркози, больше половины французов (58 %), согласно опросам населения, поддержали возвращение Франции в интегрированные структуры НАТО.

Еще более показателен другой факт. В 2013 году известный французский журнал «История», специализирующийся на популяризации этой науки, провел опрос среди своих читателей по теме «Люди, изменившие мир». Редакция журнала отобрала 20 кандидатур, по которым и состоялось голосование. Из французов в списке был представлен только Луи Пастер, то есть кандидатура де Голля даже не была вынесена на рассмотрение. Победил же в читательском голосовании Уинстон Черчилль. Учитывая исторические противоречия между Францией и Великобританией, такой исход голосования удивителен. Видимо, во французском обществе действительно происходят серьезные трансформации.

### *Перспектива*

Итак, после окончания холодной войны Франция была вынуждена пересмотреть основы своей внешней политики. Тем не менее, несмотря на попытки адаптировать французскую дипломатию к новым условиям, роль Пятой республики в международных отношениях продолжает падать. Есть ли у Парижа ресурсы, чтобы остановить эту тенденцию?

В 1997 году уже упоминавшийся министр иностранных дел Франции Ю. Ведрин сформулировал новую доктрину страны: «Франция не является ни одним из множества незначительных акторов, ни «средней» державой... Она не является ни великой державой, осуществляющей гегемонию. Это и не сверхдержава в классическом понимании слова... Она является одной из семи или восьми держав с мировым влиянием, то есть одной из крупных стран мира, которые имеют средства для проведения настоящей глобальной политики».

Высказанная Ведрином характеристика современной Франции реалистична и достаточно амбициозна. Несмотря на объективные факторы, снизившие влияние страны в мире, ей все же отводится роль державы с глобальной ответственностью в многополярном мире. И у современной Франции есть все, чтобы эту роль успешно выполнять. Пятая республика продолжает оставаться одной из двух ядерных держав в ЕС, постоянным членом Совета Безопасности ООН. Является третьей страной в мире по экспорту оружия. Несмотря на значительные сокращения в XXI веке

расходов на оборону (за последние десять лет армия сократилась на 25 %, и французская пресса называет ее теперь «шагреновой кожей»), Франция обладает сильной и современной армией, сохраняет ведущие позиции в мире по экспорту сельскохозяйственной продукции и занимает шестое место в мире по уровню ВВП. Так что возможность сохранить в будущем статус державы с глобальной ответственностью у Франции есть.

### *Будущее российско-французского сотрудничества*

Есть ли перспектива у российско-французского сотрудничества? В этом году исполняется 50 лет визиту де Голля в СССР в 1966 году, ставшего символом эпохи разрядки и установления высокого уровня отношений между Москвой и Парижем. К сожалению, сегодня климат двустороннего сотрудничества далек от прежних лет. Более того, отношение к России стало частью борьбы различных политических сил Пятой республики. Спектр мнений при этом достаточно широкий: от сугубо критичных взглядов на внешнюю и внутреннюю политику современной России у социалистов до проектов по созданию консервативного союза в Европе во главе с Россией и Францией у «Национального фронта».

Известный французский историк и антрополог Эммануэль Тодд пишет: «Французская элита почти полностью русофобна. Социалистическая партия официально любит всех, кроме русских. Партия «Союз за народное движение» [в 2015 г. сменила название на «Республиканцы»] европейски ориентирована и исламофобна, но в меньшей степени подвержена русофобии. «Национальный фронт» характеризуется европо- и исламофобией, но при этом русофильством». Тодд также называет русофобство «идеальным типом ксенофобии французской элиты», имея в виду, что если бы русских на Западе было больше, а российская армия слабее, то французские правящие круги с удовольствием сменили бы арабское меньшинство на русское в качестве внутреннего врага.

Могут ли российско-французские отношения в подобной ситуации вернуться на прежний, высокий уровень? Ответ на этот вопрос зависит от эволюции французской дипломатии. Историками давно отмечено, что Россия и Франция являются естественными союзниками. Лучше всех это выразил генерал де Голль: «Для Франции она [Россия] является собеседником, взаимопонимание и сотрудничество с которым всегда были совершенно естественными. Это политическая и человеческая реальность, старая, как наши страны, восходит к их истории и географии. В действительности никаких серьезных противоречий не возникало между нами даже в период “Войны и мира” <...>».

Кстати, лучшие годы в истории советско-французских отношений пришлись на время президентства Жоржа Помпиду (1969–1974). В отличие

от многих других представителей политической элиты Пятой республики Помпиду не интересовался российской историей и культурой, но подходил к развитию отношений с Москвой с осторожностью. Представляется, что возвращение прагматизма во французскую дипломатию и четкая формулировка национальных интересов помогут, не только более эффективно проводить внешнюю политику, но и восстановить долгосрочные, взаимовыгодные и не зависящие от конъюнктуры российско-французские отношения».<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> Осипов, Е. Все дальше от голлизма: внешняя политика современной Франции / Е. Осипов // «Международная жизнь». – URL: <https://interaffairs.ru/news/show/14900> (дата обращения: 09.03.2017).

## Практическое занятие 9

### РУССКО-ФРАНЦУЗСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Задание 1.** Ознакомьтесь с текстом обзора министерства иностранных дел России «Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2015 году» и ответьте на следующие вопросы.

1. Можно ли говорить об эффективных и плодотворных российско-французских отношениях на современном этапе?

2. Какие факторы представляются наиболее неблагоприятными в контексте развития актуальных российско-французских отношений?

«Неблагоприятное влияние на общий характер российско-французских отношений продолжали оказывать серьезные расхождения во взглядах на причины развернувшегося на Украине кризиса и роль внешних факторов в его разжигании. Из-за участия Франции в инициированных Евросоюзом антироссийских санкциях остаются заблокированными такие механизмы взаимодействия, как Российско-Французская Комиссия по вопросам двустороннего сотрудничества, Совет сотрудничества по вопросам безопасности с участием министров иностранных дел и обороны, Большая российско-французская межпарламентская комиссия. В результате санкционного давления ЕС и ответных российских мер двусторонний торговый оборот по итогам января-ноября 2015 г. сократился по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. на 38,9 % и составил 10,4 млрд долл. При этом руководством России и Франции прилагались усилия по продолжению политического диалога в целях нахождения компромиссов по наиболее острым международным проблемам. Между двумя нашими странами, пострадавшими в 2015 г. от террористических атак, налаживается координация в вопросах борьбы с международным терроризмом. В течение года продолжались контакты на высшем уровне: в «нормандском» формате – в Минске (февраль) и Париже (октябрь), с участием канцлера Германии А. Меркель – в Москве (февраль), а также двусторонние встречи – «на полях» мемориальных мероприятий в связи со 100-летней годовщиной геноцида армян (Ереван, апрель) и в рамках рабочего визита французского президента в Москву (ноябрь). «На полях» церемонии открытия нового русла Суэцкого канала в Египте (август) состоялась краткая встреча Председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева с Ф. Олландом. Поддерживался интенсивный диалог между министрами иностранных дел двух стран. С. В. Лавров посетил Францию во главе российской делегации для участия в марше мира в память о жертвах терактов в Париже (январь). Л. Фабиус представлял Францию на торжественных мероприятиях в Москве, приуроченных к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. После

длительного перерыва возобновила свою деятельность российско-французская Рабочая группа по противодействию новым вызовам и угрозам (Париж, июнь). Несмотря на решение Парижа об ограничении официальных контактов с Россией, продолжает функционировать механизм двустороннего сотрудничества в торгово-экономической области – Российско-Французский Совет по вопросам экономического, финансового, промышленного и торгового сотрудничества. В 2015 г. состоялись заседания всех двенадцати рабочих групп Совета. Сохранялся устойчивый интерес французского бизнеса к взаимодействию с Россией. Продолжается реализация всех знаковых совместных инвестиционных и технологических проектов. Активируются экономические связи между регионами двух стран».<sup>15</sup>

**Задание 2.** Ознакомьтесь с текстом совместного заявления трех стран, посвященного военным действиям на территории Ирака в 2003 г. Ответьте на следующие вопросы.

1. Прокомментируйте российскую позицию по иракскому кризису по состоянию на 2003 г.

2. Была ли впоследствии создана обозначенная дорожная карта по урегулированию конфликта в Ираке?

### *Совместное заявление России, Франции и Германии*

*(Париж, 5 марта 2003 г.)*

«Нашей общей целью остается полное и эффективное разоружение Ирака в соответствии с резолюцией 1441 Совета Безопасности ООН. Мы считаем, что эта цель может быть достигнута мирным путем, с помощью инспекций. Кроме того, мы видим, что эти инспекции приносят все более обнадеживающие результаты:

- началось и продолжается уничтожение ракет «Аль-Самуд-2»;
- иракцы предоставляют информацию по биологическому и химическому досье;
- продолжаются собеседования с иракскими учеными. Россия, Германия и Франция решительно поддерживают деятельность Х. Бликса и М. Эльбардея и считают заседание Совета Безопасности ООН 7 марта <...> важным этапом начатого процесса. Мы твердо призываем иракские власти более активно сотрудничать с инспекторами с целью полного разоружения своей страны. Эти инспекции не могут продолжаться бесконечно. В этой связи мы выражаем пожелание, чтобы отныне инспекции проходили

---

<sup>15</sup> Обзор МИД России «Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2015 году». Министерство иностранных дел Российской Федерации. – URL: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2255624#%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2255624#%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) (дата обращения: 13.04.2017).



в более ускоренном режиме, в соответствии с предложениями, изложенными в меморандуме, представленном Совету Безопасности ООН нашими тремя странами. Мы должны:

– уточнить и определить приоритетность остающихся вопросов конкретно по каждой программе;

– установить четкие сроки по каждому пункту.

Действуя таким образом, инспекторы должны без какого-либо промедления представить программу своей работы, а также регулярно представлять Совету Безопасности ООН отчеты о достигнутых результатах. Эта программа могла бы включать положение о проведении заседания Совета Безопасности ООН, с тем, чтобы дать возможность Совету оценить общие результаты этого процесса.

В этих условиях мы не допустим принятия какого-либо проекта резолюции, который разрешал бы применение силы. Россия и Франция как постоянные члены Совета Безопасности ООН примут на себя всю ответственность в этом вопросе.

Наступает поворотный момент. Учитывая, что нашей целью является мирное и полное разоружение Ирака, сейчас у нас есть шанс достичь мирными средствами всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке, начав с продвижения вперед в мирном процессе, путем:

– публикации и выполнения «дорожной карты»;

– составления общих рамок урегулирования на Ближнем Востоке на основе стабильности и безопасности, отказа от применения силы, контроля над вооружениями и мер укрепления доверия»<sup>16</sup>.

**Задание 3.** Ознакомьтесь с текстом заявления министерства иностранных дел России в связи с голосованием Российской Федерации против предложенного Францией проекта резолюции по ситуации в Сирии в Совете Безопасности ООН 8 октября 2016 года и ответьте на следующие вопросы.

1. В чем состоит недовольство России французской стороной?

2. Какова внешнеполитическая задача Франции в деле разрешения сирийского конфликта?

«8 октября Российская Федерация проголосовала против подготовленного Францией проекта резолюции Совета Безопасности ООН по ситуации в Сирии.

Его текст, представленный явно при потакании Вашингтона сразу после отказа США от выполнения российско-американских договоренностей

---

<sup>16</sup> Современные международные отношения : хрестоматия / сост. Д. В. Кузнецов. В 2-х книгах. [Электронный ресурс] Книга 1. – Мир. – Благовещенск : Благовещенский государственный педагогический университет, 2014. – С. 1347–1348.

по сирийскому урегулированию, грубо искажал реальное положение дел, носил политизированный, несбалансированный и однобокий характер. Вся вина за эскалацию напряженности в САР в проекте огульно возлагалась на власти страны. При этом делалась откровенная попытка, запретив полеты авиации в районе Алеппо, обеспечить прикрытие террористам «Джабхат ан-Нусры» и слившимся с ними боевикам, несмотря на обязательства государств-членов ООН бороться с террористической угрозой всеми имеющимися средствами. Во французском проекте полностью затушевывался тот факт, что гуманитарный кризис в Алеппо был спровоцирован искусственно, когда в августе и сентябре боевики отказались пропускать гуманитарные конвои и грозились открывать по ним огонь. Одновременно в проекте игнорировались задачи скорейшего начала межсирийского политического процесса, который саботируется именно теми оппозиционерами, которых всячески опекает и выгораживает Запад.

На этапе обсуждения проекта российская делегация предлагала конструктивные поправки, нацеленные на придание ему большей объективности. Мы настаивали на четком и недвусмысленном закреплении ключевого в нынешней ситуации тезиса о необходимости размежевания сил, причисляющих себя к «умеренной» оппозиции, от террористов. Подчеркивали задачу разблокирования боевиками дороги «Кастелло», являющейся важной транспортной артерией снабжения восточного Алеппо. Отстаивали механизмы обеспечения соблюдения режима прекращения огня, которые были одобрены Международной группой поддержки Сирии, добивались безусловного подтверждения согласованной основы урегулирования сирийского кризиса, закреплённой в резолюциях СБ ООН.

Стремясь не допустить раскола в Совете Безопасности, мы предложили компромиссный вариант резолюции. Однако соавторы французского проекта, поощряемые оголтелыми критиками Дамаска, не смогли проявить политическую мудрость. Переговорам, нацеленным на достижение позитивного практического результата, они предпочли ультиматум, громкую пиар-акцию, эксплуатирующую гуманитарную проблематику в конъюнктурных политических целях, далеких от реальных интересов народа Сирии, да и других народов региона. Показательно, что наше неприятие подобного подхода разделили целый ряд членов СБ.

Провалившаяся попытка злоупотребить авторитетом Совета Безопасности подтвердила одержимость инициаторов французского проекта резолюции идеей неконституционной смены власти в Сирии через задействование ресурса террористического интернационала, получающего щедрую подпитку из-за рубежа.

Хорошо известно, что Россия не вовлекалась в сирийский конфликт в течение четырех лет, пока западные правительства вскармливали воору-

женные экстремистские группировки, и вошла в Сирию по просьбе ее легитимного руководства только тогда, когда возникла реальная угроза захвата террористами Дамаска. Было бы непозволительно допустить, чтобы Сирию постигла участь Ирака или Ливии, с вторжения в которые и началась дестабилизация Ближнего Востока, породившая и ИГИЛ, и новые реинкарнации «Аль-Каиды» наподобие «Нусры». Плохо, что некоторых наших партнеров история ничему не учит.

Глубоко сожалеея о том ущербе, который был нанесен усилиям по сирийскому урегулированию сторонниками нагнетания конфронтации, Россия подтверждает свою твердую приверженность поиску долгосрочного политического решения сирийского конфликта. Мы готовы к конструктивной коллективной работе в интересах добросовестного выполнения уже достигнутых договоренностей и согласования дополнительных шагов, которые позволили бы самим сирийцам через диалог всех политических и этноконфессиональных групп определить будущее своей страны без вмешательства извне»<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Заявление МИД России в связи с голосованием Российской Федерации против предложенного Францией проекта резолюции по ситуации в Сирии в СБ ООН 8 октября 2016 года. Министерство иностранных дел Российской Федерации. – URL: [http://www.mid.ru/ru/press\\_service/spokesman/official\\_statement/-/asset\\_publisher/t2GCdmD8RNIr/content/id/2494622](http://www.mid.ru/ru/press_service/spokesman/official_statement/-/asset_publisher/t2GCdmD8RNIr/content/id/2494622) (дата обращения: 04.05.2017).

## Практическое занятие 10

# ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ

**Задание 1.** Ознакомьтесь с отрывками из Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, учреждающем партнерство между Российской Федерацией и Европейскими сообществами и ответьте на следующие вопросы.

1. На каких основаниях и принципах должны развиваться взаимоотношения между Россией и ЕС?

2. Оказывает ли Европейский Союз России тесную поддержку, как это обозначено в соглашении?

«Европейское Сообщество, Европейское Объединение угля и стали и Европейское Сообщество по атомной энергии, далее именуемое «Сообщество», с другой стороны принимая во внимание важность исторических связей, существующих между Россией и Сообществом и его государствами-членами, и общие для них ценности:

- признавая, что Россия и Сообщество желают укрепить эти связи и установить отношения партнерства и сотрудничества, которые углубят и расширят отношения, установленные между ними в прошлом, в частности, Соглашением между Союзом Советских Социалистических Республик и Европейским экономическим сообществом и Европейским сообществом по атомной энергии о торговле, коммерческом и экономическом сотрудничестве, подписанным 18 декабря 1989 г., далее именуемым «Соглашение 1989 года»;

- принимая во внимание обязательство России и Сообщества и его государств-членов, действующих в рамках Европейского союза, учрежденного Договором о Европейском союзе от 7 февраля 1992 г., относительно укрепления политических и экономических свобод, которые составляют саму основу партнерства;

- принимая во внимание обязательство Сторон содействовать международному миру и безопасности, а также мирному урегулированию споров, сотрудничать в этих целях в рамках Организации Объединенных Наций, Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и других форумов;

- принимая во внимание твердое обязательство России и Сообщества и его государств-членов в полной мере применять все принципы и положения, содержащиеся в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), заключительных документах последующих Мадридской и Венской встреч, Документе Боннской конференции СБСЕ по экономическому сотрудничеству, Парижской Хартии для новой Европы и Хельсинкском документе СБСЕ 1992 года «Вызов времени перемен»;

- подтверждая приверженность России и Сообщества и его государств-членов целям и принципам, изложенным в Европейской энергетической хартии, подписанной 17 декабря 1991 года, и в Заявлении Люцернской конференции от апреля 1993 года;

- будучи убеждены в первостепенном значении верховенства права и уважения прав человека, прежде всего прав меньшинств, создания многопартийной системы со свободными и демократическими выборами и экономической либерализации, имеющей целью создание рыночной экономики;

- считая, что всестороннее осуществление партнерства предполагает продолжение и завершение Россией политических и экономических реформ;

- желая поощрять процесс регионального сотрудничества в областях, охватываемых настоящим Соглашением, между странами бывшего СССР в целях содействия процветанию и стабильности региона;

- желая установить и развивать регулярный политический диалог по двусторонним и международным вопросам, представляющим взаимный интерес;

- учитывая готовность Сообщества обеспечить в соответствующих случаях техническое содействие в целях осуществления экономических реформ в России и развития экономического сотрудничества;

- памятуя о назначении Соглашения в отношении содействия поэтапному сближению между Россией и более широкой зоной сотрудничества в Европе и соседних регионах и поступательной интеграции России в открытую международную торговую систему;

- принимая во внимание обязательство Сторон либерализовать торговлю на основе принципов, содержащихся в Генеральном соглашении по тарифам и торговле, далее именуемом «ГАТТ», с учетом изменений в ходе Уругвайского раунда торговых переговоров, и принимая во внимание учреждение Всемирной торговой организации, далее именуемой «ВТО»;

- признавая, что Россия более не является страной с государственной торговлей, что в настоящее время это страна с переходной экономикой, и что неуклонный прогресс на пути к созданию рыночной экономики будет ускорен благодаря сотрудничеству между Сторонами в формах, предусмотренных настоящим Соглашением;

- сознавая необходимость улучшения условий, влияющих на деловую и инвестиционную деятельность, и условий в таких областях, как учреждение компаний, трудовая деятельность, предоставление услуг и движение капитала;

- будучи убеждены в том, что настоящее Соглашение создаст новый климат для экономических отношений между Сторонами, и в частности, для развития торговли и инвестиций, которые являются существенными для экономической перестройки и технологической модернизации;

- желая установить тесное сотрудничество в области защиты окружающей среды, принимая во внимание взаимозависимость, существующую между Сторонами в этой области;
- памятуя о намерении Сторон развивать сотрудничество в освоении космоса, имея в виду взаимодополняемость их деятельности в этой области;
- желая способствовать культурному сотрудничеству и расширению потока информации,

#### ДОГОВОРИЛИСЬ О НИЖЕСЛЕДУЮЩЕМ:

##### Статья 1

Настоящим учреждается партнерство между Россией, с одной стороны, и Сообществом и его государствами-членами, с другой стороны. Целями этого партнерства являются:

- обеспечение соответствующих рамок для политического диалога между Сторонами, способствующего развитию тесных отношений между ними в этой области;
- содействие торговле, инвестициям и гармоничным экономическим отношениям между Сторонами, базирующимся на принципах рыночной экономики и, таким образом, поощрение устойчивого развития Сторон;
- укрепление политических и экономических свобод;
- поддержка усилий России по укреплению ее демократии, развитию ее экономики и завершению перехода к рыночной экономике;
- обеспечение основы для экономического, социального, финансового и культурного сотрудничества, базирующегося на принципах взаимной выгоды, взаимной ответственности и взаимной поддержки;
- поощрение деятельности, представляющей взаимный интерес;
- обеспечение соответствующих рамок для постепенной интеграции между Россией и более широкой зоной сотрудничества в Европе;
- создание необходимых условий для учреждения в будущем зоны свободной торговли между Россией и Сообществом, охватывающей в основном всю торговлю товарами между ними, а также условий для реализации свободы учреждения компаний, трансграничной торговли услугами и движения капитала. <...>

##### Статья 6

Между Сторонами устанавливается регулярный политический диалог, который они намерены развивать и активизировать. Он сопровождает и укрепляет процесс сближения между Россией и Европейским союзом, поддерживает политические и экономические перемены, происходящие в России, и способствует налаживанию новых форм сотрудничества. Политический диалог:

- укрепляет связи между Россией и Европейским союзом. Экономическое сближение, достигаемое на основе настоящего Соглашения, приводит к установлению более активных политических связей;
- содействует все большему сближению позиций по международным вопросам, являющимся предметом общей озабоченности, укрепляя тем самым безопасность и стабильность;
- предусматривает, чтобы Стороны стремились к сотрудничеству по вопросам, относящимся к соблюдению принципов демократии и прав человека, и проводили по необходимости консультации по проблемам, связанным с их надлежащим осуществлением. <...>

#### Статья 110

Настоящее Соглашение применяется на территории России, с одной стороны, и на территориях, на которых применяются договоры об учреждении Европейского сообщества, Европейского объединения угля и стали и Европейского сообщества по атомной энергии и на условиях, предусмотренных этими договорами, с другой стороны».<sup>18</sup>

**Задание 2.** Ознакомьтесь с текстом краткого обзора отношений между Российской Федерацией и ЕС, опубликованного Постоянным представительством Российской Федерации при Европейском Союзе и ответьте на следующие вопросы.

1. Как можно охарактеризовать актуальные взаимоотношения между ЕС и Россией? Что мешает им гармонично развиваться?
2. Можно ли считать украинский кризис проверкой отношений между Россией и ЕС на прочность?

«Российская Федерация ориентирована на развитие тесного всестороннего партнерства с Европейским союзом на основе принципов равноправия, взаимной выгоды и паритетного уважения интересов друг друга. Россия – крупнейший сосед ЕС, который стал еще ближе после расширения Союза в 2004, 2007 и в 2013 годах.

Россию и ЕС связывают интенсивные торгово-экономические отношения. В 2015 г. доля ЕС составила 44 % от общего объема российской внешней торговли. В свою очередь, для ЕС Россия – четвертый по величине торговый партнер, на которого в 2015 г. пришлось 6 % внешней торговли ЕС. В 2015 г. товарооборот между Россией и Евросоюзом после заметного сокращения по сравнению с 2013–14 гг. составил 209,5 млрд евро. Компании

---

<sup>18</sup> Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны. Permanent Mission of the Russian Federation to the European Union. URL: – [https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership\\_and\\_cooperation\\_agreement\\_1997\\_russian.pdf](https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership_and_cooperation_agreement_1997_russian.pdf) (дата обращения: 05.05.2017).

из ЕС обеспечивают значительную часть инвестиций в Россию. Россия прочно занимает место ключевого поставщика энергоносителей для ЕС. Наша страна на треть удовлетворяет потребность ЕС в нефти, природном газе и угле.

Россия и все страны-члены ЕС входят в Организацию Объединенных Наций, Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе и Совет Европы. В условиях распространения транснациональных угроз и вызовов Россия заинтересована в упрочении взаимодействия с Европейским союзом в сферах противодействия терроризму, организованной преступности, нелегальной миграции, торговли людьми, а также распространения наркотиков. Налицо интерес к сотрудничеству в интересах противостояния последствиям изменения климата.

Россия стремится к поддержанию с ЕС регулярного диалога по основным политическим проблемам современного мира, включая разрешение конфликтов на Ближнем Востоке, в Афганистане, на Балканах и в других регионах, а также по вопросам предотвращения распространения оружия массового уничтожения и соответствующих технологий.

Юридической основой отношений России и ЕС остается Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС), с подписания которого в июне 1994 г. прошло уже более 20 лет. Без преувеличения можно сказать, что на рубеже столетий эта договоренность заложила стабильный договорно-правовой фундамент для всестороннего развития диалога Россия – ЕС в самых различных сферах. Соглашением были созданы предпосылки для построения тесных экономических отношений, включая перспективу формирования зоны свободной торговли, учреждена многоуровневая архитектура сотрудничества, а также заданы рамки политического диалога Россия – ЕС.

На саммите Россия – ЕС в Лондоне в 2005 г. была достигнута политическая договоренность о заключении Нового (базового) соглашения, которое должно заменить действующее СПС. Переговоры по Новому базовому соглашению были начаты в июле 2008 г. Состоялось 12 переговорных раундов. Российскую делегацию на переговорах возглавляет Постоянный представитель России при ЕС В. А. Чижов.

В настоящее время по инициативе ЕС переговоры заморожены. В контексте их возможного возобновления Россия особое внимание намерена уделять учету в положениях будущего соглашения ряда новых моментов, включая вступление России в ВТО и динамично развивающийся процесс евразийской экономической интеграции. Как Россия, так и ЕС прошли через важные политические, экономические и социальные перемены со времени подписания СПС. Новое соглашение призвано отразить эти изменения и сделать качественный шаг вперед. Российская сторона исходит из того, что Новое соглашение создаст более прочную правовую основу



отношений России и ЕС, зафиксировывает нашу общую приверженность базовым принципам межгосударственных отношений и выведет взаимодействие на более высокий уровень партнерства.

Отношения Россия – ЕС переживают не самые простые времена. Своими действиями накануне и в ходе украинского кризиса Европейский союз поставил под вопрос свою репутацию надежного партнера нашей страны. Серьезный удар по отношениям был нанесен односторонними санкционными решениями Европейского союза, принятыми в ущерб обоюдным экономическим интересам во имя продвижения сомнительных геополитических схем. События последних месяцев показали, что динамично развивавшиеся торгово-экономические связи Россия – ЕС пока не переросли в подлинное стратегическое партнерство, базирующееся на принципах равноправия, неделимости безопасности и взаимного уважения интересов. По-прежнему дают о себе знать отжившие конфронтационные стереотипы времен «холодной войны».

Украинский кризис наглядно высветил насущную необходимость в совместной выработке такого алгоритма взаимоотношений России и ЕС в регионе нашего «общего соседства», который обеспечил бы подлинный учет интересов сторон и расположенных в регионе стран, явился бы не источником раздражителей, а инструментом углубления и расширения нашего взаимодействия. Необходимо извлечь уроки из очевидных ошибок, допущенных при реализации Евросоюзом инициативы «Восточное партнерство», односторонний характер которой в значительной мере обусловил нынешний кризис. В этом контексте многое будет зависеть от готовности ЕС к проведению реального содержательного диалога по проблематике сопряжения процессов европейской и евразийской интеграций». <sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> Краткий обзор отношений. Постоянное представительство Российской Федерации при Европейском союзе. – URL: <https://russiaeu.ru/ru/kratkii-obzor-otnoshenii> (дата обращения: 02.04.2017).

**Гехт Антон Борисович  
Цверианашвили Иван Алексеевич**

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА  
СТРАН РЕГИОНА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ**

**Учебно-методическое пособие  
по выполнению практических заданий**

Редактор *Л. К. Паршина*

План издания 2018 г., п. 167

Подписано к печати 19.03.2018  
Объем 4,75 усл.-печ. л. Тираж 12 экз. Заказ 847

Редакционно-издательский отдел СПбГУТ  
193232 СПб., пр. Большевиков, 22

Отпечатано в СПбГУТ



