

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО СВЯЗИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ
им. проф. М. А. БОНЧ-БРУЕВИЧА»
(СПбГУТ)

В. С. Измозик

ОСНОВЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

ПРАКТИКУМ

СПб ГУТ)))

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2017**

УДК 001.8(076)
ББК 72я73
И 37

Рецензент
доктор исторических наук,
профессор кафедры истории и регионоведения СПбГУТ
С. Н. Полторак

*Рекомендовано к печати
редакционно-издательским советом СПбГУТ*

Измозик, В. С.
И 37 Основы научного исследования : практикум / В. С. Измозик ;
СПбГУТ. – СПб., 2017. – 43 с.

Практикум включает комплекс заданий для практических занятий по дисциплине «Основы научного исследования», выполняемых студентами самостоятельно. Задания практикума направлены на формирование у студентов умений, навыков и компетенций, необходимых для написания выпускной квалификационной работы, а в дальнейшем – для выполнения выпускниками своих профессиональных обязанностей.

Практикум предназначен для студентов четвертого курса по направлению подготовки очной формы обучения 41.03.01 «Зарубежное регионоведение».

**УДК 001.8(076)
ББК 72я73**

© Измозик В. С., 2017

© Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет
телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича», 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Тема 1. ВВЕДЕНИЕ В ИСТОРИЮ	6
Занятие 1.1. История как наука: основные особенности	6
Тема 2. МЕТОДИКА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	10
Занятие 2.1. Исторические методы и средства исследования	10
Тема 3. СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	11
Занятие 3.1. Новые направления исторических исследований и их характеристика	11
Тема 4. ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ С НИМИ	13
Занятие 4.1. Предмет, задачи и методы источниковедения	13
Занятие 4.2. Виды исторических источников	20
Тема 5. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ	27
Занятие 5.1. Историография исторической науки	27
Тема 6. СБОР НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ	31
Занятие 6.1. Методы сбора научной информации	31
Тема 7. ОБРАБОТКА НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ	34
Занятие 7.1. Основные виды и методы обработки научной информации	34
Тема 8. НАПИСАНИЕ НАУЧНОЙ РАБОТЫ	38
Занятие 8.1. Составные части научной работы	38
Занятие 8.2. Написание текста и подготовка презентации	38
Список литературы и источников	39

ВВЕДЕНИЕ

Подготовка специалистов в области зарубежного регионоведения предусматривает изучение вопросов теории и практики проведения научных исследований. Дисциплина «Основы научного исследования» является одной из обязательных дисциплин профессионального цикла основной образовательной программы подготовки бакалавров по специальности 41.03.01 «Зарубежное регионоведение» в СПбГУТ. Целью преподавания дисциплины является подготовка студентов к исследовательской деятельности. Она преподается в VII семестре, и ее изучение завершается зачетом.

Данная дисциплина должна способствовать развитию творческих способностей студентов, умению формулировать и решать задачи изучаемой специальности, умению творчески применять и самостоятельно повышать свои знания. Эти цели достигаются на основе фундаментализации, интенсификации и индивидуализации процесса обучения путем внедрения и эффективного использования достижений современной научной методологии.

Изучение этой дисциплины вносит значительный вклад в овладение студентами следующими способностями: понимать сущность и специфику научного знания, его отличие от других видов познания, знать методику научного исследования, пользоваться научной терминологией; владеть навыками сбора, анализа и обработки информации; уметь формулировать гипотезы и делать выводы; уметь творчески рассмотреть научную проблему, написать научный текст. Все это входит в область профессиональной деятельности бакалавров.

Освоение студентами дисциплины происходит в форме лекционных и практических занятий, которые в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования являются основными видами организации учебного процесса.

Цель лекции – организация целенаправленной познавательной деятельности студентов по овладению программным материалом учебной дисциплины. Она закладывает основы научных знаний в обобщенной форме.

Цели практических занятий следующие¹:

- расширение, детализация и закрепление знаний, полученных на лекциях;
- освоение основных принципов работы с источниками, справочной и научной литературой;
- формирование навыков самообразования, т. е. овладение методами, способами и приемами самообучения, саморазвития и самоконтроля;

¹Формы организации практических занятий: тренинги, занятия с решением ситуационных задач, игровое проектирование, занятия-конкурсы, диспут, «круглый стол», «мозговой штурм», коллоквиум, обсуждение докладов и др.

○ представление результатов научно-практической деятельности студента;

○ приобретение умений, навыков и компетенций, необходимых для написания выпускной квалификационной работы, а в дальнейшем – для выполнения выпускниками своих профессиональных обязанностей.

Практикум представляет собой комплекс заданий для практических занятий, выполняемых студентами самостоятельно.

Цель заданий согласуется с целями практических занятий и направлена на развитие самостоятельного мышления студентов, более глубокое овладение ими дисциплиной «Основы научного исследования» и овладение соответствующими умениями, навыками и компетенциями.

Практикум рассчитан на 20 занятий и состоит из восьми разделов, темы которых соответствуют учебной программе дисциплины.

Задания практикума рассчитаны как на индивидуальное выполнение их студентами в рамках самостоятельной подготовки, так и на коллективную работу в малых группах в аудитории, что позволяет комбинировать различные формы проведения практических занятий. Кроме того, практикум предоставляет студентам возможность самостоятельно контролировать степень и глубину усвоения ими дисциплины.

Выполнение заданий предусматривает различные по глубине уровни освоения студентами материала, включая как работу с конспектом лекций, учебно-методической и справочной литературой, так и знакомство с новейшей научной литературой по проблемам зарубежного регионоведения, методологии научного исследования: монографиями, сборниками статей и статьями в ведущих научных журналах².

Каждое занятие включает разнообразные типы заданий: вопросы для обсуждения, составление глоссария³, составление студентами кратких сообщений⁴ с презентацией, подготовку докладов, анализ источников различных типов, работу с научной и справочной литературой, написание рецензий, применение метода «экспресс-рецензии»⁵ и др.

² См. список литературы и источников.

³ Глоссарий (лат. glossarium – собрание глосс; др.-греч. глосса – непонятное слово в тексте книги с толкованием) – словарь-справочник терминов с комментариями и примерами. См. : Как составить глоссарий. – <http://www.kakprosto.ru/kak-47038-kak-sostavit-glossariy>.

⁴ Сообщение представляет собой краткую (на 5–7 мин) справку по выбранной теме на основе подготовленной электронной презентации.

⁵ Составление коротких письменных отзывов на выступления (по предложению преподавателя – индивидуально или коллективно) и их рассмотрение на занятии.

Тема 1. ВВЕДЕНИЕ В ИСТОРИЮ

Занятие 1.1. История как наука: основные особенности

Вопросы для обсуждения

1. Что такое история как предмет исследования?
2. Каковы составные части истории как предмета научного знания?
3. Существуют ли объективные и познаваемые законы истории?
4. Влияет ли личность историка и его взгляды на трактовку исторических фактов?
5. В чем заключается объективность историка?
6. Каковы преграды на пути объективного исторического знания?
7. Существует ли особое внимание к историческому знанию на современном этапе? Если да, то почему?
8. Может ли история как наука быть независимой?
9. История и художественные произведения на исторические темы: общее и различное.

Задание 1. Составьте глоссарий.

Альтернативные концепции, аппроксимация, бифуркация, гносеология, детерминизм, идеология, историзм, история, исторический процесс, казуальное, конспирология, кумулятивная модель, лингвистический поворот, провиденциализм, репрезентативность, семантика, синергетика, теория парадигм, тотальная история.

Задание 2. Сравните высказывания.

1. Немецкий философ Гегель: «История учит лишь тому, что ничему не учит».

2. Русский историк В. О. Ключевский: «История – это фонарь в будущее, который светит нам из прошлого».

Какие выводы можно сделать из этого? Чье высказывание кажется вам более точным? Почему?

Задание 3. Какие факторы оказывают влияние на изучение прошлого? Объясните значение каждого из них. Возможно ли, с вашей точки зрения, выстроить иерархию этих факторов?

Задание 4. Выделите основные тезисы дискуссии ученых об объективности исторического знания и заполните таблицу.

История – наука	История – не наука	История – наука?

Задание 5. Сравните нижеприведенные тексты и ответьте на следующие вопросы.

1. Какой точки зрения на историю придерживается каждый из авторов?

2. С какими аргументами вы согласны и почему?

3. Какие аргументы вызывают у вас возражения и почему?

4. Можете ли вы привести примеры из истории, когда замалчивалась, искажалась история отдельных групп населения (национальных, социальных, религиозных, политических и т. п.)

С. П. Карпов, академик РАН: «Наше стремление к максимально возможному приближению к реалиям прошлого ограничено невозможностью полного познания. Мы никогда не будем обладать всей полнотой информации, которая была исторической данностью. И когда мы говорим об объективности и познаваемости, мы должны различать две вещи – историю как процесс, которая абсолютно объективна, и историю как познание, которая субъективна. И сочетание этих вещей и выдает тот результат, который мы имеем. И мне кажется, что задача, которая перед нами стоит, может быть названа как верификация истории, как выявление того ядра, которое может быть проверяемо.

Когда я обсуждаю эти проблемы со студентами, я говорю им, что они должны поступать как хорошие реставраторы. Плохой реставратор строит на полуразвалившемся фундаменте то, что считает нужным. Хорошая реставрация требует отделить сохранившийся слой плинфой и достраивать по аналогам несохранившиеся части, если это нужно для консервации памятника. Иными словами, демонстрируется, что аутентичное, а что – реконструируемое. Так же должен поступать и историк. Он должен прямо сказать о пределах своего знания. Уровень верификации может быть разным, нужно определять, каков этот уровень. И математические методы изучения источников могут быть здесь полезны. И когда мы сейчас говорим об истории, трактуем ее, мы должны понимать, что история ныне стала мультидисциплинарной, и междисциплинарность является основной тенденцией, что я приветствую».

В. А. Никонов, доктор исторических наук, декан факультета государственного управления МГУ имени М. В. Ломоносова: «Мой ответ на вопрос “Возможна ли объективная история?” прозвучит так: “Конечно, нет”. Прежде всего, потому, что все истории пишут люди, которые являются по определению субъектами. <...> Что есть истина? Сегодня мы, по существу, пытаемся ответить на тот главный вопрос, который задавал Понтий Пилат Иисусу. Тот не ответил. <...> Если Господь не уверен, что знает ответ на этот вопрос, то вряд ли мы можем быть более самоуверенными, чем Всевышний. <...> Много рассуждали о том, является или нет история наукой. В западных университетах, прежде всего англосаксонских, есть College of

Arts and Sciences. В категорию Sciences история не попадает, ее относят к Arts, то есть к одному из искусств, и это не какое-то новое изобретение. Как мы помним, муза Клио относилась к музам искусства. <...> Поэтому... я говорю: “Объективность заключается в наших усилиях постичь истину”».

В. Б. Кобрин (1930–1990), доктор исторических наук: «Профессия – историк. <...> Кто мы такие? Зачем мы нужны? ...в наши дни любят историю и не жалуют историков. Почему? Интерес к своему прошлому у общества вырос неизмеримо. Люди вглядываются в него в поисках ответов... и страстно негодуют, когда не получают ответов. Или получают такие, которые их не убеждают. Или не устраивают. Хотят простых и недвусмысленных. <...>

Углубляясь в научное исследование (хотя бы на уровне семинарского доклада или курсовой работы), молодой человек убеждается, что красивые и стройные концепции рождаются только из фактов, ...всего их комплекса... Как писал наш замечательный востоковед И. Ю. Крачковский, “*за минуты синтеза надо платить годами анализа*”. ...каждый документ в отдельности нередко... малоинтересен, только их комплекс откроет перед историком ту картину жизни, общую характеристику явления, которые он ищет. <...>

Осталось объяснить, почему я считаю опасной профессию историка. Опасной... во все времена. ...историк – дитя своего времени, человек с определенными политическими и идеологическими пристрастиями – всегда рискует... погрешить против истины ради своих взглядов, либо перенести свои сегодняшние представления о людях на недавнее или далекое прошлое. Но и тому историку, который счастливым образом избежал хотя бы части этих опасностей, грозит подчас общественное осуждение за то, что он... нашел не ту истину, которую хотели от него получить. “*История и истина – не одно и то же. Начала – вместе, окончания – врозь*”, – пишет Олжас Сулейменов. ...добиться полного совпадения этих двух понятий – несбыточно. И в этом главная опасность для историка. Но каждый честный историк стремится к тому, чтобы понятия эти стали друг к другу как можно ближе».

Марк Ферро, французский историк: «... с расширением границ мира... при сохранении политической обособленности прошлое... становится более чем когда бы то ни было одной из ставок в столкновениях государств, наций, культур и этнических групп. <...> История зарождается в разных очагах и из каждого распространяет свое собственное толкование, отличное от других по существу, по форме и по своим целям.

...это институциональная история, которая... выражает или узаконивает политику, идеологию, режим. ...как комплекс исторических представлений она эволюционирует, постоянно меняет систему ссылок, испытывает

всякого рода метаморфозы, приравнивается к новым писаниям. Такая история опирается на систему источников, подчиненных строгой иерархии. Во главе ее красуются... письма... высоких особ... В хвосте... плетутся... документы, непосредственно касающиеся жизни общества и семьи... такая история хиреет, коль скоро хиреет и умирает тот институт, на который она опирается.

...параллельно с историей победителей... может существовать контристория и тоже институциональная. <...> Эту скрытую историю... побежденных первыми продемонстрировали народы колоний. ...она возникает... повсюду, где социальная группа... чувствует себя подавленной..., а на ее историю налагается запрет. <...> Другая черта... состоит в ее конъюнктурности, варьировании присущих ей исторических представлений.

Третьим очагом истории предстает индивидуальная или коллективная память общества. ...эта история не располагает специальными служащими ей... историками... она часто смешивает разные подходы к восприятию времени... эта история выживает и остается весьма жизнеспособной...

Итак, в истории главенствуют эти три очага; они смешивают достоверное с иллюзорным, но никогда не устанавливают научной истины, которой мог бы довериться каждый... иллюзорно и абсурдно было бы игнорировать существование этих разных вариантов истории».

Задание 6. Ответьте на вопрос.

Что можете вы возразить сторонникам «лингвистического поворота», чьи взгляды суммированы в следующем тексте?

Известный французский историк Антуан Про резюмировал взгляды сторонников «лингвистического поворота» следующим образом: они «навязывают вывод, что в истории есть только тексты, тексты и тексты, которые никак не соотносятся с реальностью. История – это фикция, вымысел, субъективные и непрерывно пересматриваемые интерпретации; это литература. Историки не создают знание, которое могли бы использовать другие. Они воспроизводят лишь высказывания о прошлом».

Задание 7. Ответьте на вопросы.

1. Какие объективные и субъективные факторы, на ваш взгляд, препятствуют объективному постижению исторической истины?

2. Какие объективные факторы, на ваш взгляд, дают возможность приблизиться к объективному постижению исторической истины?

Задание 8. Подготовьте презентацию, сопоставив рассказ о каком-либо событии из истории Великобритании (Швеции) в учебнике истории (монографии) с его изображением в художественном произведении (кинофильме).

Тема 2. МЕТОДИКА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Занятие 2.1. Исторические методы и средства исследования

Вопросы для обсуждения

1. Что такое «исследование»?
2. С чего начинается исследование?
3. Каковы приемы научного исследования? Дайте характеристику общенаучных методов исследования.
4. Охарактеризуйте исторические методы исследования:
 - а) историко-сравнительный;
 - б) историко-типологический;
 - в) историко-системный;
 - г) историко-генетический;
 - д) историко-динамический;
 - е) структурно-диахронный;
 - ж) биографический;
 - з) историко-ситуационный;
 - и) контент-анализ.

Задание 1. Составьте глоссарий.

Биографический, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-системный, историко-генетический, историко-динамический, структурно-диахронный, историко-ситуационный методы, контент-анализ, эмпирика.

Задание 2. Охарактеризуйте цели и задачи исследования на примере одной исторической монографии (по выбору). Подготовьте краткую аннотацию.

Задание 3. Охарактеризуйте методы исследования на примере одной исторической монографии (по выбору). Подготовьте краткую аннотацию.

Задание 4. Охарактеризуйте средства исследования на примере одной исторической монографии (по выбору). Подготовьте краткую аннотацию.

Задание 5. Выполните задания.

1. Дайте определение контент-анализа.
2. Укажите сильные и слабые стороны исследования, основанного на методе контент-анализа.
3. Какие источники могут быть подвергнуты контент-анализу при изучении зарубежного регионоведения?
4. Подумайте над возможностью применения контент-анализа в своем исследовании. Обоснуйте свой выбор.

Тема 3. СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Занятие 3.1. Новые направления исторических исследований и их характеристика

Вопросы для обсуждения

1. Каковы причины появления и развития новых направлений исторических исследований?
2. Дайте характеристику следующим направлениям исторических исследований:
 - а) историческая демография;
 - б) история повседневности;
 - в) гендерная история;
 - г) экологическая история;
 - д) микроистория;
 - е) историческая психология;
 - ж) краеведческая история.
3. В чем значение и в чем ограниченность новых направлений?
4. В чем особенности методологических подходов при исследовании данных направлений?
5. В чем особенности исследовательских подходов к макро- и микроистории?

Задание 1. Составьте глоссарий.

Антропология, гендер, девиантное поведение, демография, дискурс, идентичность, институциональный, клиометрика, краеведение, ментальность, психоистория, экология.

Задание 2. Покажите особенности одного из новых направлений исторических исследований на примере одной исторической монографии (по выбору). Подготовьте краткую аннотацию.

Задание 3. Ответьте на вопросы.

1. Что такое «история повседневности»? В чем отличия «истории повседневности» от традиционной истории?
2. Каковы особенности гендерной истории?
3. Сравните традиционную военную историю с новыми подходами «маленький человек и большая война». В чем их общность и различия?

Задание 4. Для работы в малых группах подготовьте сообщения с презентациями на одну из следующих тем.

1. Гендерная история на материалах Великобритании (Швеции).
2. История повседневности на материалах Великобритании (Швеции).
3. Историческая психология на материалах Великобритании (Швеции).
4. Историческая демография на материалах Великобритании (Швеции).
5. Экологическая история на материалах Великобритании (Швеции).
6. «Маленький человек и большая война» на материалах Великобритании (Швеции).
7. Слухи как исторический источник.

Тема 4. ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ С НИМИ

Занятие 4.1. Предмет, задачи и методы источниковедения

Вопросы для обсуждения

1. Что такое «исторический источник»? Дайте социокультурное и информационное определение исторического источника.
2. Исторический источник и историческое пособие: общее и различное.
3. Определите предмет и задачи источниковедения.
4. Как менялось понятие «исторического источника» со времени его возникновения?
5. Объективное и субъективное в источнике. Каково их соотношение?
6. В чем плюсы и минусы скептического отношения к источникам?

Задание 1. Составьте глоссарий.

Археография, компаративное источниковедение, фолк-хистори, эпистемология

Задание 2. Установите основные функции источниковедения в различных моделях исторической науки и заполните сравнительную таблицу.

Модель исторической науки	Функция источниковедения
Классическая	
Неклассическая	
Постклассическая	
Неоклассическая	

Задание 3. Проведите источниковедческий анализ следующего текста и постарайтесь ответить на следующие вопросы.

1. Каков должен быть алгоритм источниковедческого анализа?
2. Объясните термины, содержащиеся в этом отрывке.
3. Почему документ получил такое название? Какова история его создания?
4. Каково значение этого документа?

Великая хартия вольностей (1215 г.) // Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Европы. – М., 1961. – С. 133–137.

«1. Во-первых, дали мы перед Богом свое согласие и настоящей хартией нашей подтвердили за нас и за наследников наших на вечные времена, чтобы английская церковь была свободна и владела своими правами в целости и своими вольностями неприкосновенными... Пожаловали мы также всем свободным людям королевства нашего за нас и за наследников

наших на вечные времена все нижеписанные вольности, чтобы имели их и владели ими они и их наследники от нас и от наследников наших. <...>

8. Никакая вдова не должна быть принуждаема к браку, пока желает жить без мужа; так, однако, чтобы представила ручательство, что не выйдет замуж без нашего согласия <...>

12. Ни щитовые деньги, ни пособие не должны взиматься в королевстве нашем иначе, как по общему совету королевства нашего, если это не для выкупа нашего из плена, и не для возведения в рыцари первородного сына нашего, и не для выдачи первым браком замуж дочери нашей первородной, и для этого должно выдавать лишь умеренное пособие; подобным же образом надлежит поступать и относительно пособий с города Лондона.

13. И город Лондон должен иметь все древние вольности и свободные свои обычаи как на суше, так и на воде. Кроме того, мы желаем и соизволяем, чтобы все другие города и бурги, и местечки, и порты имели все вольности и свободные свои обычаи.

14. А для того, чтобы иметь общий совет королевства при обложении пособием в других случаях, кроме трех вышеназванных, или для обложения щитовыми деньгами, мы повелим позвать архиепископов, епископов, аббатов, графов и старших баронов...; и... повелим позвать... всех тех, которые держат от нас непосредственно... к определенному дню, то есть по меньшей мере за сорок дней до срока, и в определенное место; и во всех этих призывных письмах объясним причину приглашения; <...>

15. Мы не позволим впредь никому брать пособие со своих свободных людей, кроме как для выкупа его из плена и для возведения в рыцари его первородного сына и для выдачи замуж первым браком его первородной дочери; и для этого надлежит брать лишь умеренное пособие.

16. Никто не должен быть принуждаем к несению большей службы за свой рыцарский лен или за другое свободное держание, чем та, какая следует с него. <...>

20. Свободный человек будет штрафовать за малый проступок только сообразно роду проступка, а за большой проступок будет штрафовать сообразно важности проступка, причем должно оставаться неприкосновенным его основное имущество; таким же образом (будет штрафовать) и купец, и его товар останется неприкосновенным; и виллан таким же образом будет штрафовать, и у него останется неприкосновенным его инвентарь, если они подвергнутся штрафу с нашей стороны; и никакой из названных выше штрафов не будет наложен иначе, как на основании клятвенных показаний честных людей из соседей (обвиняемых). <...>

39. Ни один свободный человек не будет арестован, или заключен в тюрьму, или лишен владения, или каким-либо (иным) способом обездо-

лен, и мы не пойдем на него и не пошлем на него иначе, как по законному приговору равных его (его пэров) и по закону страны. <...>

41. Все купцы должны иметь право свободно и безопасно выезжать из Англии и въезжать в Англию, и пребывать, и ездить по Англии как на суше, так и по воде, для того, чтобы покупать и продавать без всяких незаконных пошлин, уплачивая лишь старинные и справедливые обычаем установленные пошлины, за исключением военного времени и если они будут из земли, воюющей против нас; и если такие окажутся в нашей земле в начале войны, они должны быть задержаны без ущерба для их тела и имущества, пока мы или великий юстициарий наш не узнаем, как обращаются с купцами нашей земли, находящимися тогда в земле, воюющей против нас; и если наши там в безопасности, то и те другие должны быть в безопасности в нашей земле. <...>

45. Мы будем назначать судей, констеблей, шерифов и бейлнфов лишь из тех, которые знают закон королевства и имеют желание его добросовестно исполнять».

Задание 4. Прочтите следующие тексты о сражении за крепость Ландскрону в 1300–1301 гг. в русских и шведских источниках, сравните их и постарайтесь ответить на следующие вопросы.

1. О каком общем событии они рассказывают?
2. В чем сходство этих текстов?
3. В чем их различия?
4. Выделите, на ваш взгляд, объективную и субъективную информацию в каждом из этих текстов.
5. Кого и почему шведский автор называет язычниками?
6. Чем обусловлено отношение авторов этих текстов к событиям, которые они описывают?
7. Как рассказывает об этом событии современный историк? (Шаскольский И. П. Борьба Руси за сохранение выхода к Балтийскому морю в XIV веке. – Л. : Наука, 1987. – 176 с.)

Полное собрание русских летописей. Новгородская первая летопись. Т. 3. – М., 2000. – С. 91.

В 1300 г.: «...придоша из замория свеи в силе велице в Неву, приведоша из своей земли мастера, из великого Рима от папы мастер приведоша нарочит, поставиша город над Невою на усть Охты реки, и утвердиша твердостью несказанною, поставиша в нем пороки, похвалившеся оканьнии, нарекоша его Венець земли: бе бо с ними наместник королев, именем Маскалка; и посадивше в нем мужи нарочитый с воеводою Стенем, и отъидоша; князю великому тогда не будущю в Новгороде».

[1301 г.] Собрав значительные силы, «приде князь великий Андрей с полкы низовьскими, и иде с новгородцы к городу тому, и приступиша к городу месяца мая 18... и потягнуша крепко силою святыя София и помощю святою Бориса и Глеба твердость та ни во что же бысть за высокоумье их; зане все труд их без Божия повеления: град взят бысть, овых избиша и исекоша, а иных извязавше поведоша с города, а град запалиша и розгребоша. А покои, Господи, в царствии своем душа тех, иже у города того головы своя положиша за Святую Софию».

Хроника Эрика / Перевод со старошведского А. Ю. Желтухина. – 2-е изд. – М., 1999. (Составлена в 1320-е гг. неизвестным автором.)

За Троицей сразу, на следующий год,
Торгильс Кнутссон марскалк шел в поход <...>
Жать на язычников конунг хотел,
крепость Ландскрона построить велел.
Воинов одиннадцать сотен собрали.
Плыли из Швеции в дальние дали.
Думаю я, по Неве никогда
раньше не плыли такие суда.
Скоро прекрасную гавань нашли,
ставя по штевням свои корабли. <...>
Между Невею и Черной рекой
крепости быть с неприступной стеной,
в месте, где рек тех сливались пути
(лучше для крепости им не найти).
С юга к заливу Нева протекала,
с севера Черная речка впадала.
Лишь о намереньях шведов узнали,
русские войско большое собрали. <...>
Вышли тогда христиане в поход,
коли язычник на них не идет. <...>
к Белому озеру, вверх держат путь. <...>
Белое озеро с морем сравнится <...>
Русских на юге лежат города,
север – карелов, меж ними вода. <...>
Шведы достигли карельской земли.
Рано, под утро, на берег сошли
рядом с деревней, у речки стоящей.
Эту деревню нашли мирно спящей. <...>
Убили карелов, дома их сожгли, <...>
После рубили челны и палили. <...>

Несколько дней шведы в лагере жили,
зорко за озера гладью следили.
Видят однажды, что к ним плывет
в тысячу лодей вражеский флот. <...>
Русские к крепости скоро приплыли,
латы видны без труда уже были,
светлые шлемы, мечи их сверкали. <...>
Тысяч их было тридцать одна
(рек их толмач). Эта сила грозна.
Шведов намного меньше число.
Русским на этот раз повезло.
Вплавь через ров устремились на вал.
Тот, кто залез, других доставал.
Сразу за рвом возвышалась стена.
Меж восемью башен стояла она.
Ров от реки до реки был прорыт,
с разных сторон лагерь шведов укрыт. <...>
Хельсинги встретили их не страшась.
Русских, однако, сдержать им невмочь,
всадники скачут, чтоб пешим помочь.
Матс Кеттильмундссон с отрядом своим,
смелым героем он был молодым,
Хенрик ван Кюрен и рыцарь Иван
вместе отбили натиск славян. <...>
Смело решили идти через ров,
видно, тогда, не считая врагов,
шведы не знали, что русских в тот час
было меж ними и рвом в десять раз
больше, чем их. Нужно было спастись.
Стали обратно они пробиваться.
Врезались в сброд языческий с лета,
русских рубили до красного пота.
Вышли из битвы почти без потерь,
в крепость вернулись за крепкую дверь. <...>
Утром русские сняли осаду,
сняли без боя. Какая досада!
А ведь упландцев мог враг победить,
надо б ему подождать уходить. <...>
Крепость достроили и укрепили.
Всеми запасами воинов снабдили.
Плыть благородному войску домой.

Править оставлен крепостью той
рыцарь отважный по имени Стен.
В путь корабли отправлялись от стен.
Триста душ жить оставили там,
взрослых и юных, уйдя по волнам.
Двести, чтоб крепость смогли охранять,
сто всю работу должны выполнять:
солод варить, готовить и печь,
а по ночам ворота стеречь. <...>

[Падение Ландскроны]

Люди, в Ландскроне что оставались,
очень во многом в то время нуждались. <...>
Вскоре хорошей еды не осталось. <...>
Из-за продуктов всяк, кто их ел,
сильно после страдал болью десен –
радость цинга никому не приносит.
Было, когда за столами сидели,
пили настои на травах и ели,
зубы со стуком на стол выпадали. <...>
Тут снова русские силы собрали,
также карелов, язычников взяли.
В крепость подмога не может прийти,
было у шведов всего два пути:
либо сдаваться на милость врага,
либо бежать, если жизнь дорога. <...>
Издали русских они увидали.
В крепости воины медлить не стали.
Тотчас оружие в руках засверкало.
Двадцать храбрейших, было их мало,
скачут в то место, чтобы узнать,
что замышляет русская рать.
Сколько там русских, шведы не знали,
видели тех лишь, что сваи вбивали.
Ну а когда до устья добрались,
то не нашли их, как ни старались. <...>
Русских не видя, дорогой прямой
стали они возвращаться домой.
Но на пути их враги поджидали.
Были засады, те помышляли
в крепость назад храбрецов не пустить,

или пленить их, или убить. <...>
С боем они три засады прошли,
много русских там гибель нашли.
Но враг от шведов не отставал,
шлемы звенели там, как металл
в кузне звенит, когда молотом бьют.
Свечи себя одолеть не дают.
Сколько врагов против – важно едва ль,
мало иль много, ведь шведская сталь
всех повергает с коня под копыта,
те убегают иль будут убиты.
Русские шли до стены крепостной,
там от ворот повернули домой.
Русские войско потом снарядили,
в крепости шведский отряд осадили.
Русским удачу осада сулила –
их в раз шестнадцать поболее там было.
Стали они штурмовать день и ночь,
схваток мне всех перечислить не смочь.
Шведов уж мало в ту пору осталось.
Войско язычников часто сменялось,
лезли отряд за отрядом они.
Так продолжалось и ночи, и дни. <...>
Нет уже мочи врага одолеть,
люди не в силах страданья терпеть.
Вот и пожары внутри запылали,
русские в крепость уже проникали.
Шведы бежали от них, бросив вал,
чтобы укрыться в огромный подвал.
Те, кто у вала сражаться остались,
с жизнью своею геройски расстались. <...>
Шведы в подвале стойко сражались,
русским не взять их, как ни старались.
Враг клятву дал, и поверили шведы, –
жизнь сохранят им, и кончатся беды,
русские в плен их с собой уведут,
сдавших оружие они не убьют.
Вышли они, воеводу послушав. <...>
Русские пленных распределили
между собой и добро разделили,

крепость сожгли и поехали к дому,
пленных ведя по дороге знакомой.
Долго пожары внутри догорали.
Так вот ту крепость русские взяли.

Занятие 4.2. Виды исторических источников

Вопросы для обсуждения

1. Классификация исторических источников.
 - а) вещественные источники, их характеристика;
 - б) письменные источники, их основные группы;
 - в) этнографические (этнологические) источники;
 - г) лингвистические источники, их характеристика;
 - д) устные источники, их характеристика;
 - е) аудиовизуальные источники, их характеристика;
 - ж) социологические исследования, их характеристика.
2. Принципы и приемы использования исторических источников.
3. Критика исторического источника.
4. Фальсификация исторических источников. Проблема их атрибуции.

Задание 1. Составьте глоссарий.

Археология, бонистика, вексиллология, генеалогия, геральдика, дипломатика, ономастика, нумизматика, палеография, сфрагистика, текстология, топонимика, фалеристика, эпиграфика.

Задание 2. Подготовьте сообщение об одном из видов исторического источника применительно к Великобритании или Швеции.

Задание 3. Подготовьте:

- 1) презентацию о проблеме подделки одного из видов исторических источников;
- 2) сообщение об одной из известнейших исторических фальшивок;
- 3) презентацию об одном из крупных фальсификаторов исторических источников в России (А. И. Бардин, А. И. Сулакадзев).

Задание 4. Проведите источниковедческий анализ следующего текста из истории советско-британских отношений 1920-х гг. и постарайтесь ответить на вопросы.

1. С чего вы начнете работу над данным текстом?
2. Когда и каким образом этот документ был впервые опубликован?
3. Какова цель данного документа?

4. Способствовал ли текст данного письма улучшению советско-британских отношений?

5. Какую роль сыграло это письмо в истории советско-британских отношений?

6. Найдите информацию об истории создания этого документа.

Письмо Коминтерна. Центральному комитету Британской коммунистической партии. Исполнительный комитет III Коммунистического интернационала. Президиум. Совершенно секретно. Москва. 15 сентября 1924 г. // Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918-2003 / Под ред. А. Д. Богатурова. Том второй. Документы. 1918–1945. – М. : Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2004. – С.101–103.

«Дорогие товарищи, приближается время обсуждения в английском парламенте договора, заключенного между правительствами Великобритании и СССР, с целью его ратификации. Ожесточенная кампания, поднятая британской буржуазией вокруг вопроса, показывает, что большинство ее вместе с реакционными кругами выступает против договора с целью сорвать соглашение, укрепляющее узы между пролетариатом обеих стран и ведущее к восстановлению нормальных отношений между Англией и СССР.

Пролетариат Великобритании, который произнес свое веское слово, когда грозила опасность разрыва переговоров, и принудил правительство Макдональда заключить договор, должен проявить максимально возможную энергию в предстоящей борьбе за ратификацию и против стараний британских капиталистов, желающих принудить парламент аннулировать договор. Необходимо возбудить к действию массы британского пролетариата, привести в движение армию безработного пролетариата, положение которого может улучшиться только после того, как СССР будет предоставлен заем для восстановления его хозяйства, и после того, как будет налажено деловое сотрудничество между британским и русским пролетариатом. Абсолютно необходимо, чтобы та группа в рабочей партии, которая сочувствует договору, усилила свое давление на правительство и на парламентские круги в пользу ратификации договора. Наблюдайте тщательно за лидерами рабочей партии, потому что они легко могут запутаться в сетях буржуазии.

Иностранная политика рабочей партии в ее нынешнем виде является дурной копией политики правительства Керзона. Организуйте кампанию разоблачения иностранной политики Макдональда...

Вооруженной борьбе должна предшествовать борьба против склонности к компромиссам, которая укоренилась среди большинства британских

трудящихся, против идей эволюции и мирного уничтожения капитализма. Только тогда можно будет рассчитывать на полный успех вооруженного восстания. В Ирландии и колониях дело обстоит иначе: там имеется национальный вопрос, и это является слишком большим фактором успеха для нас, чтобы тратить время на длительную подготовку рабочего класса. Но даже в Англии, как и в других странах, где рабочие обладают политическим развитием, сами события могут быстрее революционизировать трудящиеся массы, чем пропаганда. Например, репрессии против забастовочного движения со стороны правительства.

Из вашего последнего отчета явствует, что агитационно-пропагандистская работа в армии слаба; во флоте – немного лучше. Ваша ссылка на то, что качество привлеченных в армию членов искушает их количество, в принципе правильна, но, тем не менее, было бы желательно иметь ячейки во всех войсковых частях, и в особенности в тех, которые расположены в крупных центрах, а также на предприятиях, изготавливающих военное снаряжение, и на военных складах. Мы предлагаем, чтобы самое тщательное внимание уделялось этим последним <...>

Военный отдел британской коммунистической партии, насколько мы осведомлены, терпит, кроме того, недостаток в специалистах – будущих руководителях британской красной армии. Пора вам думать об организации такой группы, которая вместе с лидерами партии могла бы, в случае, если вспыхнет активная забастовка, быть мозгом военной организации партии...»

Задание 5. Проведите сравнение и источниковедческий анализ следующих текстов из истории советско-финляндской войны 1939–1940 гг. и постарайтесь ответить на следующие вопросы.

1. В чем заключалась цель статьи в газете «Правда» от 26 ноября 1939 г.?
2. Какими аргументами обосновывал начало войны Приказ по войскам ЛВО от 29 ноября 1939 г.?
3. Насколько соответствовало истине сообщение в газете «Правда» от 2 декабря 1939 г.?
4. Чем можно доказать, что советское руководство в тот момент хотело поставить Финляндию под свой политический контроль?

Шут гороховый на посту премьера // Правда. – 1939. – 26 нояб.

«...Каяндер... начал с того, что вытащил на арену портреты русских царей и стал отвешивать пред ними низкие поклоны. <...> После этого шут гороховый стал на голову и погрозил ногой Советскому Союзу, который будто бы покушается на независимость Финляндии. <...> Вся эта жалкая игра проделывается только для того, чтобы уйти от ответа на вопрос, который финляндский народ ставит в упор своему запутавшемуся правительству

интриганов: Почему Латвия, Эстония и Литва заключили с советским правительством договоры, которые обеспечивают их независимость, мир и покойный труд, а финляндское правительство сорвало переговоры и держит народ в тревоге? <...> Скоро... Каяндер будет иметь возможность убедиться на деле, что дальновидными политиками являются не марионетки из финляндского правительства, а нынешние руководители Эстонии, Латвии и Литвы, заключившие пакты о взаимопомощи с СССР. <...> Долго ли будет длиться этот политический балаган? <...> Надо надеяться, что финский народ не даст марионеткам вроде Каяндера вести дальше государственный корабль Финляндии по гибельному пути».

Из Приказа по войскам Ленинградского военного округа 29 ноября 1939 года // Зимняя война. 1939–1940 гг. В документах НКВД. – СПб. : Лик, 2010. – С.114.

«...Терпению советского народа и Красной Армии пришел конец. Пора проучить зарвавшихся и обнаглевших политических картежников, бросивших наглый вызов советскому народу, и в корне уничтожить очаг анти-советских провокаций и угроз Ленинграду!

Товарищи красноармейцы, командиры, комиссары и политработники!

Выполняя священную волю Советского правительства и нашего Великого народа, **ПРИКАЗЫВАЮ:**

Войскам Ленинградского военного округа перейти границу, разгромить финские войска и раз и навсегда обеспечить безопасность северозападных границ Советского Союза и города Ленина – колыбели пролетарской революции.

Мы идем в Финляндию не как завоеватели, а как друзья и освободители финского народа от гнета помещиков и капиталистов. Мы идем не против финского народа, а против правительства Каяндера – Эркко, угнетающего финский народ и спровоцировавшего войну с СССР. <...>

Вперед, ...воины Красной Армии, на полное уничтожение врага!»

Декларация Народного Правительства Финляндии (Радиоперехват. Перевод с финского) // Правда. – 1939. – 2 дек.

«По воле народа, возмущенного преступной политикой презренного правительства Каяндера – Эркко – Таннера, сегодня в Восточной Финляндии образовано... временное **Народное Правительство**, которое... зовет весь финляндский народ на решительную борьбу за свержение тирании палачей и провокаторов войны. <...> В разных частях страны народ уже восстал и провозгласил создание **Демократической Республики**. Часть солдат финской армии уже перешла на сторону нового правительства, поддерживаемого народом. ...народные массы Финляндии с огромным

энтузиазмом встречают и приветствуют **доблестную, непобедимую Красную Армию**, зная, что она идет в Финляндию не как завоеватель, а как друг и освободитель нашего народа. <...> Народное Правительство Финляндии обращается к Правительству СССР с предложением заключить **пакт взаимопомощи между Финляндией и Советским Союзом** и удовлетворить вековую национальную надежду финского народа на **воссоединение с ним карельского народа в едином и независимом финляндском государстве**».

Приказание начальника Особого отдела ЛВО о создании оперативной группы 29 ноября 1939 г. Сов. секретно // Зимняя война. 1939–1940 гг. В документах НКВД. – СПб. : Лик, 2010. – С.114–115.

ЗАДАЧА:

«После занятия передовыми частями Красной Армии населенного пункта Терийоки прибыть в Терийоки, занять все государственные учреждения, ...немедленно выбрать два лучших здания, освободить и привести в порядок для размещения народного Финляндского правительства...

...разработать план организации питания и доставки продуктов по месту нахождения Народного Правительства Финляндии, обеспечив правительство обслуживающим персоналом (уборщицы, кельнерши, повара и т. д.)».

Задание 6. Работая в малых группах, подготовьте сообщения с презентациями на одну из следующих тем.

1. Политическая жизнь современной Швеции.
2. Шведская молодежь: основные источники ее изучения.
3. Швеция и проблема мигрантов.
4. Национальные архивы Швеции.
5. Политическая жизнь Великобритании после Brexit.
6. Британская система высшего образования: достижения и проблемы.
7. Национальный вопрос в современной Великобритании.
8. Национальные архивы Великобритании.

Задание 7. Найдите в тексте 10 ошибок и внесите исправления.

Из истории Великобритании

В 1936 г. Германия захватила Австрию и начала угрожать Чехословакии под предлогом защиты судетских немцев, живших на западной границе Чехии. Премьер-министр У. Черчилль на переговорах в Мюнхене в июле 1938 г. пришел к соглашению с Гитлером, позволив немцам аннексировать Судеты. Он вернулся с переговоров как триумфатор и объявил, что в годы его правления в стране будет мир. Но когда в марте 1939 г. Гитлер захва-

тил Прагу, произошел взрыв народного возмущения. Под его давлением правительству Великобритании пришлось принять на себя обязательство защищать Польшу в случае нападения на нее немцев. Была предпринята попытка договориться с Советским Союзом, но дела шли настолько медленно, что последний предпочел подписать в августе 1939 г. пакт с Германией. Первого сентября 1939 г. Гитлер напал на Польшу. После нескольких отчаянных попыток добиться хоть какого-нибудь компромисса У. Черчилль выступил по радио 3 сентября и заявил, что Британия объявляет войну Германии.

В апреле 1940 г. немцы оккупировали Норвегию, нанеся поражение британским морским и сухопутным силам. Вскоре пали Нидерланды и Бельгия, а французские войска в беспорядке отступали. Теперь над Британскими островами нависла непосредственная угроза. У. Черчилль подал в отставку, и премьер-министром военного времени стал Н. Чемберлен. Настоящая битва происходила в воздухе. Начиная с середины августа немецкие военно-воздушные силы волна за волной атаковали сначала аэродромы и военные заводы, а затем, в 1941 г., принялись за Лондон, Плимут, Ливерпуль, а также другие города и морские порты. Огромной трагедией стала бомбардировка Плимута, разрушенного до основания.

Но Британия выдержала этот натиск. После вступления в войну СССР и США британские войска вели основные боевые действия в Северной Африке. Победа Монтгомери в ноябре 1941 г. при Эль-Аламейне позволила английским войскам пересечь территорию современной Ливии, дойти до Триполи, а затем до Туниса. На Дальнем Востоке тоже потребовалось приложить отчаянные усилия, чтобы не допустить разрушения империи. В июне 1944 г. англо-американские войска высадились на побережье Германии, открыв второй фронт. 8 мая 1945 г. при подписании Акта о капитуляции Германии присутствовал фельдмаршал Монтгомери.

Из истории Швеции

Сестре Карла X Ульрике Элеоноре престол достался в 1719 г. при условии сильного ограничения королевской власти в пользу государственного совета (риксдага). В 1720 г. Ульрика отреклась от престола в пользу мужа, принца гессенского, избранного на шведский престол под именем Фредерика I, согласившись на принятие конституции, которая сильно ограничивала королевскую власть. На сессиях риксдагов мелкопоместные дворяне и дворяне-чиновники добились ликвидации порядка голосования по классам, дававшего перевес знати. Отныне вопрос решался большинством голосов всей палаты. Риксдаг собирался раз в три года, независимо от воли короля. Но без согласия короля не мог быть введен новый налог,

не могла быть объявлена наступательная война. Новая конституция действовала до 1782 г., и режим сословного парламентаризма получил у шведских историков наименование «эра свобод».

Фактическим главой правительства в первый период «эры свобод» был канцлер, граф А. Горн. Правительство проводило политику свободы торговли, покровительствуя отечественной буржуазии: наиболее известен «Продукт-плакат» 1724 г. – закон, запрещающий вывоз шведских товаров на нешведских судах и ввоз в Швецию иностранными кораблями иных продуктов, кроме произведенных в их собственной стране. Побежденная и ослабевшая Швеция искала сильных покровителей, используя противоречия между великими державами. Новое поколение дворян, офицеров, крупных предпринимателей и торговцев мечтало о более активной политике, внутренней и внешней, требовало расширения вооруженных сил, более энергичной защиты отечественных мануфактур и торговых компаний, наконец, подготовки к реваншу на востоке. Сторонников Горна иронически называли «шляпами», якобы за трусость, а оппозиция гордо именовала себя «колпаками» (символ дворянина). Под нажимом оппозиционного большинства дворян и горожан Горн подал в отставку.

Главным отличием «колпаков» от предшественников была их внешняя политика. Сторонники немедленного реванша взяли верх: были выделены дополнительные средства на военные расходы и объявлена война России (июль 1741 г.). К сражениям Швеция оказалась не готовой. В августе 1742 г. главные силы шведов сдались в Выборге. Шведский главнокомандующий Шлиппенбах был судим и казнен. По окончательному мирному договору в Або (7 августа 1743 г.) шведы отделались лишь потерей небольшой части Юго-Восточной Финляндии.

Тема 5. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Занятие 5.1. Историография исторической науки

Вопросы для обсуждения

1. Что такое историография? Какие основные этапы она прошла в своем развитии?
2. Какие новые направления исторических исследований появились в XX – начале XXI вв. С чем, по-вашему, это связано?
3. Что нового внесла в историческую науку «Школа Анналов»?
4. Современная историография российско-британских / российско-шведских отношений. Трудные вопросы.

Задание 1. Составьте глоссарий.

Антинорманская теория, историография, медиевистика, норманская теория, общественно-экономическая формация, позитивизм, постмодернизм, презентизм, просопография, ревизионизм, реинтерпретация, релевантность, цивилизация, теория этносов.

Задание 2. Изучите основные этапы развития историографии и их особенности и заполните таблицу.

Основные этапы всемирной историографии истории	Период возникновения	Основные авторы	Основные положения

Задание 3. Прочтите данный отрывок из книги А. Я. Гуревича (1924–2006), историка-медиевиста, культуролога, литературоведа «Территория историка», затем ответьте на следующие вопросы.

1. О какой новой тенденции в историографии последних десятилетий XX в. говорит ученый?
2. В чем состоит основная мысль этих авторов?
3. Видите ли вы опасность для истории как науки в такой постановке вопроса? В чем она заключается?

«...в историографии на протяжении последнего десятилетия отчетливо наметилась тенденция, которая... служит поводом для нового рассмотрения... проблем исторического знания, исторической гносеологии. ...довольно настойчиво повторяется мысль о том, что это историк изобретает свой собственный предмет, это он создает исторический источник, и в конечном итоге исследование истории расценивается как ее создание, как ее

“изобретение”. ...книга американского историка Нормана Кантора носит название “Изобретая средневековье”. Кантор задается целью показать, что ведущие, на его взгляд, историки-медиевисты XX столетия избирали темы своих исследований..., исходя прежде всего из своих личных склонностей и умственных предрасположений... и повинуюсь тому давлению, которое на них оказывает социально-психологическая среда и политическая ситуация <...>

Несомненно, историк живет в обществе и испытывает его воздействие, и в этом смысле его суждения не могут быть абстрагированы от умонастроений, движений мысли, характерных для его среды. Но тенденция, обнаруживающаяся в книге Кантора, свидетельствует о большем. Как он утверждает, именно социально-политические взгляды и в особенности психологические свойства историка всецело определяют его интерпретацию той или иной проблемы средневековья. <...> Но... невольно возникает вопрос: а где же историческая дисциплина как научное занятие со своими собственными закономерностями, традициями, со своим профессионализмом, присущими ей критериями истинности? ...подобный перекокс ведет к серьезнейшему искажению традиций и тенденций исторической науки и в конечном итоге не проясняет логики ее развития. <...> Это напоминает высказывания американских историков-презентистов, которые на рубеже 1920–1930-х годов утверждали: “Всяк сам себе историк”. Каждое историческое исследование выражает представление только его автора.

Когда говорят, что историк создает свой собственный предмет, то в этом есть определенный смысл. ...смысл этот заключается в том, что историк формулирует проблему своего исследования. Она, разумеется, диктуется логикой исторического знания, теми трудностями, с которыми оно столкнулось. Вместе с тем проблемы, которые ставит историк, прямо или косвенно связаны с потребностями современной культурной и идеологической жизни. ...проблема исследования действительно в огромной степени зависит от историка, высказывающегося как бы от имени того общества, той культуры, к которым он принадлежит. Мы не можем задавать прошлому вопросы, ...которые нас не интересуют. ...естественно, что историк вопрошает прошлое от имени современности. Но это... не значит, что он навязывает прошлому актуальные для его общества проблемы. ...эти проблемы формулируются им, если это серьезный историк, не в той прямой форме, в какой они стоят перед ним ныне и здесь. Речь идет о том, что эти проблемы релевантны для его исторического изучения.

Например, проблема времени, которая встала очень остро перед культурным сознанием людей XX столетия, очевидно, отражает какие-то новые тенденции в общественной и индивидуальной жизни... Историк задает вопрос своим источникам: как воспринималось, как переживалось время

людьми далекой цивилизации? <...> Новая проблема, продиктованная движением современной культуры, будучи сформулирована как проблема историческая, оказывается существенной для того, чтобы раскрыть доселе не изученные аспекты удаленной от нас культуры. ...мы не навязываем эти проблемы тем памятникам, которые мы превращаем в исторические источники и изучаем; мы лишь подходим к этим памятникам с новой точки зрения, с которой раньше историки к ним... не подходили, и... заставляем эти источники раскрыться по-новому, осветить аспекты жизни прошлого, дотоле не интересовавшие историческую науку. И так совершается прогресс исторического знания.

В этом смысле историк действительно как бы создает свой предмет, но этот предмет возникает лишь тогда, ...когда удастся посредством постановки нового вопроса по-новому раскрыть те глубины, которые таятся в источниках. ...острие критики постмодернистов... направлено в первую очередь против повествовательной истории. Именно в истории-рассказе, сосредоточенном на событийном ряде, преимущественно и наблюдается воздействие формы дискурса на его содержание. ...подобная “деформация”, реинтерпретация начинается не под пером исследователя, – первая ее фаза имела место уже в момент создания того памятника, который ныне служит источником для историка.

Вызов, брошенный постмодернистами – критиками историографии, ...ни в коей мере не перечеркивает того, что делалось в современной исторической науке. Но выдвинутые ими тезисы с новой силой... фиксируют внимание историков на ряде сложных и, может быть, наиболее противоречивых особенностей нашей профессии. ...новая постановка вопроса, более острая и даже вызывающая, побуждает вновь возвратиться к этой проблематике, расширить и углубить ее осмысление».

Задание 4. Подготовьте:

- 1) презентацию «Томас Карлейль и его теория “героев и толпы”»;
- 2) сообщение на тему «История партийно-политической системы Великобритании (Швеции) в трудах российских ученых»;
- 3) презентацию «Жизненный путь Марка Блока».

Задание 5. Ответьте на вопросы.

1. Почему концепция Ф. Фукуямы получила название «конца истории»?
2. С какими историческими реалиями было связано ее возникновение?
3. К какой теоретической парадигме можно отнести его концепцию?
4. Отвечает ли действительность представлениям Ф. Фукуямы?

Задание 6. Для работы в малых группах подготовьте сообщения с презентациями на одну из тем.

1. Теория общественно-экономических формаций.
2. Теория цивилизаций. Сформулируйте подходящее определение термина «цивилизация».
3. Теория этносов.
4. Одна из других теорий исторического развития (по вашему выбору).

Задание 7. Ответьте на вопросы, выполните задание.

Как отразилась история Великобритании/Швеции в трудах российских ученых XX в.? Подготовьте краткую аннотацию одной из таких работ.

Тема 6. СБОР НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Занятие 6.1. Методы сбора научной информации

Вопросы для обсуждения

1. Особенности сбора информации в современную эпоху.
2. Особенности сбора электронной информации.
3. Особенности сбора печатной информации.
4. Особенности сбора музейной информации.
5. Особенности сбора архивной информации.
6. Особенности сбора устной информации.

Задание 1. Составьте глоссарий.

Архивная эвристика, библиографический поиск, глобализация, интервью, интернет-ресурс, историческая эвристика, каталоги библиотечные, кодикология, опись фонда, путеводитель архивный, фонд архива, электронные библиотеки и базы данных, digital history, networks, JSTOR (The Scholarly Journal Archive), WorldCat.

Задание 2. Прочтите текст Н. М. Дружинина (1886–1986), академика АН СССР «Воспоминания и мысли историка» и ответьте на следующие вопросы.

1. Какие основные этапы работы над историческим трудом выделяет Н. М. Дружинин?
2. Как описывает Н. М. Дружинин собственные организационно-технические приемы?
3. Какое значение придает Н. М. Дружинин в своем творчестве возможному «оппонентному кругу»?
4. Что пришлось преодолевать историку, работая в архиве?
5. Охарактеризуйте основные черты модели работы Н. М. Дружинина с историческим источником.

«Исходным моментом научного исследования... был самостоятельный выбор монографической темы. <...> Если тема навязана извне и не встречает глубокого отклика в мыслях и чувствах исследователя, его работа рискует стать вымученной и поверхностной. С другой стороны, при усиливающейся научной специализации... каждый историк становится специалистом определенного профиля... Однако очерченные границы достаточно широки и допускают возможность разнообразного выбора. <...> Конечно, исследователь должен быть уверен, что... в его распоряжении имеются соответствующие источники, которые действительно прольют свет на выдвинутую проблему. <...>

Когда тема намечена, необходимо прежде всего составить... основную библиографию, которая... распадается на два основных раздела – историческую литературу (книги, статьи, заметки) и опубликованные источники. ...я старался охватить в первом разделе не только сочинения, непосредственно относящиеся к теме, но и те, которые дают общее представление об эпохе и об ее важнейших событиях и деятелях. Историческое исследование, в котором нет общеисторического фона, отсутствует понимание и ощущение изображаемого периода, не может считаться полноценной работой. В дальнейшем, по мере изучения темы, библиография должна пополняться новыми названиями и рубриками.

В соответствии с произведенным учетом литературы и источников я старался определить последовательность чтения... Я всегда начинал с чтения литературы, стараясь параллельно знакомиться с эпохой и сочинениями по избранной мной теме. <...> Итогом работы над историографией были сжатые конспекты и собственные оценки предшествующих исследований. Впоследствии они ложились в основу историографического введения к монографии и давали возможность ориентировочно наметить проблематику собственного изучения темы. ...своим аспирантам я всегда советовал различать три круга проблем, которые вытекают из предварительного изучения литературы: 1) проблемы, поставленные и разрешенные прежними авторами, 2) проблемы, поставленные, но не разрешенные или разрешенные неверно, 3) проблемы, которые должны быть поставлены и разрешены, но выпали из поля зрения прежних авторов. ...основные работы по теме должны быть продуманы и оценены раньше, чем исследователь обратится к самостоятельному изучению источников: если историк не отдает себе отчета в проблематике своей темы, он будет не способен самостоятельно и всесторонне извлечь необходимые данные из документов. <...> Приступать к архивным источникам имеет смысл только тогда, когда историк хорошо ориентирован и в характере соответствующей эпохи, и в развитии исторической мысли, и в имеющейся документации... Если прежние публикации были неисправны или неполны, историк, вооруженный полученными знаниями, сумеет позднее сопоставить печатные тексты с оригинальными и обнаружить все дефекты, допущенные публикаторами (так попытался я сделать в рецензии на неудачное издание второго варианта конституции Н. Муравьева). <...>»

Задание 3. Для работы в малых группах подготовьте краткое сообщение и презентацию на одну из тем.

1. Использование электронной информации (на примере одной из монографий или статьи).

2. Использование печатной информации (на примере одной из монографий).

3. Использование музейной информации (на примере одной из монографий или статьи).

4. Использование архивной информации (на примере одной из монографий).

5. Использование устной информации (на примере одной из монографий).

Задание 4. Подготовьте краткую презентацию с характеристикой основных архивов при работе над следующими темами:

- 1) история российско-британских (российско-шведских) отношений;
- 2) история Великобритании (Швеции): политическая, экономическая, социальная, военная.

Задание 5. Определите общие черты и различия нескольких методов получения устной информации: а) анкетный; б) интервью индивидуальное; в) интервью групповое.

Задание 6. Подготовьте вопросник для получения устной информации по интересующей вас тематике от гражданина Великобритании (Швеции): ветерана войны, участника миротворческих операций, сотрудника туристической фирмы, студента, волонтера и т. п.

Задание 7. Проведите библиографический поиск по тематике своего исследования в электронных библиотеках и базах данных.

Тема 7. ОБРАБОТКА НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Занятие 7.1. Основные виды и методы обработки научной информации

Вопросы для обсуждения

1. Виды чтения.
2. Отбор и анализ информации.
3. Упорядочение информации.
4. Обобщение и осмысление информации.

Задание 1. Составьте глоссарий.

Анализ, верификация, гипотеза, дедукция, индукция, историческая герменевтика, концепция, математические методы в истории, синтез, статистика.

Задание 2. Прочтите текст Н. М. Дружинина (1886–1986), академика АН СССР «Воспоминания и мысли историка» и ответьте на вопросы.

1. Какие этапы отбора информации выделяет автор?
2. В чем, по его мнению, состоит первый этап обработки собранных материалов?
3. Какие пожелания молодым историкам высказывает автор?

«После того как собран весь фактический материал, сложилась определенная концепция и уточнен план монографии, необходимо систематизировать материал, исходя из намеченных обобщающих точек зрения. <...> Я всегда придавал этому этапу решающее значение: здесь все должно быть продумано, взвешено и окончательно выяснено; <...> Результат такой систематизации закреплялся мной на бумаге или в форме детального плана каждой главы, или – при большом объеме и сложности содержания – в форме ее развернутого проспекта. <...>

Первый этап обработки выявленных источников – проверка их подлинности и исторической достоверности. К сожалению, до сих пор в научном обиходе бытуют исторические подделки, которые на веру принимаются неопытными историками и легковверными издателями: достаточно вспомнить нашумевшие в советское время “Дневник Вырубовой” и “Солдатские письма с фронта” (времени Первой мировой войны). В практике моей собственной работы был один поучительный эпизод, потребовавший критики подлинности источника. Когда я работал над темой о Н. Муравьеве, в секции по изучению декабристов была доложена рукопись “Записок Лаврентьевой”: это были живые интересные воспоминания, написанные от имени молодой девушки, жившей в семье Н. Муравьева и посвященной в полити-

ческие планы декабристов. В “Записках” было много бытовых подробностей, давалась конкретная характеристика литературных и художественных интересов передового круга, был ярко очерчен образ самой Лаврентьевой, разделявшей взгляды и вкусы членов тайного общества. Однако условия происхождения рукописи были неясны, а некоторые описанные ситуации сомнительны. На основании фамильных записей матери декабриста я установил, что “Записки Лаврентьевой” повторяют случайную ошибку послужного списка Н. Муравьева, напечатанного в первом томе следственных материалов издания Центрархива: единственный малолетний сын Н. Муравьева (позднее умерший) был назван в обоих источниках не Михаилом, а Александром. Более внимательный анализ “Записок Лаврентьевой”... убедил меня в том, что увлекательные мемуары передовой девушки начала XIX в. – позднейшее сочинение, написанное в советское время. <...>

Гораздо чаще перед историком встает другой вопрос – о достоверности имеющегося источника, о его соответствии исторической истине. Искажение событий, неточность цифровых данных, приукрашивание или, наоборот, очернение изображенных лиц под влиянием социальных и личных мотивов – так же часты, как невольные ошибки памяти в позднейших воспоминаниях современников. <...> Для всестороннего и правильного освещения фактов нужно знать не только автора документа, но также место и время возникновения этого документа. Топографическая и хронологическая датировка проекта Н. Муравьева покрыть Россию густой сетью каналов помогла мне понять социально-экономическую направленность его мысли в годы сибирского поселения. <...>

Мое последнее пожелание молодым историкам – при достижении поставленных исследовательских задач вырабатывать для себя систему планомерного, упорного, настойчивого труда. <...> Каждый подлинный ученый в известной степени должен быть подвижником... профессия историка связана с напряженным трудом и требует от человека суровой и длительной школы. Но если историк любит свою науку, если он находит радость в творческих исканиях, если его труд двигает вперед познание прошлого и служит лучшим идеям человечества, он будет вознагражден сознанием своих плодотворных усилий и достигнутых результатов».

Задание 3. Подготовьте развернутую реферативную аннотацию одной из исторических монографий.

Задание 4. Подготовьте рецензию на одну из статей по истории Великобритании (Швеции), опубликованных в журналах «Клио», «Новая и новейшая история».

Задание 5. Выполните задания.

1. Проведите верификацию следующих утверждений о потерях СССР в годы Великой Отечественной войны.
2. Постарайтесь при этом ответить на следующие вопросы.
Чьи данные и почему вызывают у вас недоверие?
В чем причины различия в данных?
На что, по вашему мнению, должны опираться подобные расчеты?
Можно ли, кроме статистики, использовать мемуарные источники?
3. С помощью Интернета подготовьте таблицу общих потерь СССР (военнослужащих и гражданского населения) по данным различных авторов.

Данные о потерях СССР в годы ВОВ

1. И. В. Сталин. Интервью корреспонденту газеты «Правда»: «В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую каторгу – около семи миллионов человек...» (Правда. 1946. 14 марта)

2. Н. С. Хрущев. Письмо Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева премьер-министру Швеции Т. Эрландеру (5 ноября 1961 г.): «Разве мы можем сидеть сложа руки и ждать повторения 1941 года, когда германские милитаристы развязали войну против Советского Союза, которая унесла два десятка миллионов жизней советских людей?» (Международная жизнь. 1961. № 12. С. 8)

3. Л. И. Брежнев. Доклад на торжественном заседании, посвященном 20-летию Победы: «Столь жестокой войны, которую перенес Советский Союз, не выпадало на долю ни одному народу. Война унесла более двадцати миллионов жизней советских людей» (Правда. 1965. 9 мая)

4. М. С. Горбачев. Доклад на торжественном заседании, посвященном 45-летию Победы: «Война унесла почти 27 миллионов жизней советских людей. А кроме того были миллионы раненых, контуженных, обмороженных» (Правда. 1990, 9 мая)

5. Данные на 2016 г. Людские потери СССР:

1) военнослужащих: а) убитых и умерших от ранений – 6,329 млн, б) умерших от болезней, погибших в результате происшествий, осужденных к расстрелу (по донесениям войск, лечебных учреждений, военных трибуналов) – 555 тыс. чел.; в) попавших в плен и пропавших без вести – 4,559 млн (погибло в плену 1 784 тыс.); г) призванных по мобилизации, но не зачисленных в списки войск – 500 тыс. Итого – 11943 тыс. (Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование. М.: Олма-Пресс, 2001. С. 514);

2) гражданского населения: истреблено на оккупированной территории и погибло в результате боевых действий (от бомбардировок, артобстрелов и т. п.) – 7 420 379 чел.; умерло вследствие гуманитарной катастрофы (голод, инфекционные болезни, отсутствие медицинской помощи и т. п.) – 4 100 тыс. чел.; погибло на принудительных работах в Германии – 2 164 313 чел. (еще 451 100 чел. по разным причинам не возвратились и стали эмигрантами). Итого – 14 635 792 чел. (Гриф секретности снят. Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Статистическое исследование / Под общ. ред. Г. Ф. Кривошеева. М. : Воениздат, 1993). **Всего – 26 578 792 чел.**

Тема 8. НАПИСАНИЕ НАУЧНОЙ РАБОТЫ

Занятие 8.1. Составные части научной работы

Вопросы для обсуждения

1. Введение: его составные части.
2. Основная часть: главы, параграфы, абзацы.
3. Заключение.
4. Приложения: библиография, таблицы, схемы.

Задание 1. Составьте глоссарий.
Наукометрия, РИНЦ, Scopus, Web of Science.

Задание 2. Напишите рецензию на выпускную квалификационную работу.

Задание 3. Работая в малых группах, обсудите презентации ВКР.

Задание 4. Подготовьте презентацию на тему «Научный портрет ученого (по выбору)».

Занятие 8.2. Написание текста и подготовка презентации

Вопросы для обсуждения

1. Написание текста.
2. Подготовка презентации. Оформительские стандарты.

Задание 1. Напишите проспект ВКР по избранной вами теме.

Задание 2. Подготовьте презентацию ВКР по избранной вами теме

Задание 3. Работая в малых группах, обсудите:

- 1) проспекты ВКР;
- 2) презентации ВКР.

Список литературы и источников

Основная

1. *Про, А.* Двенадцать уроков по истории / Антуан Про ; пер. с фр. Ю. В. Ткаченко. – М. : РГГУ, 2000. – 336 с.
2. Теория и методология истории : учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. А. И. Филюшкина. – М. : Юрайт, 2016. – 323 с.
3. *Тош, Д.* Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка : пер. с англ. / Д. Тош. – М., 2000. – 296 с.

Дополнительная

1. *Блэк, Дж.* История британских островов / Дж. Блэк. – СПб., 2008. – 546 с.
2. *Байбакова, Л. В.* Может ли история быть объективной? : Международная научная конференция на истфаке МГУ / Л. В. Байбакова // Новая и новейшая история. – 2012. – № 3. – С. 3–40. – Режим доступа: <http://historystudies.org/2012/07/mozhet-li-istoriya-byt-obektivnoj-mezhdunarodnaya-nauchnaya-konferenciya-na-istfake-mgu>.
3. *Барг, М. А.* Великая английская революция в портретах ее деятелей / М. А. Барг. – М., 1991. – 381 с.
4. *Бедарида, Ф.* Уинстон Черчилль / Ф. Бедарида. – М., 2006. – 480 с.
5. *Биск, И. Я.* Методология истории: курс лекций / И. Я. Биск. – Иваново : Изд-во Ивановского гос. университета, 2007. – 236 с.
6. *Блок, М.* Апология истории, или Ремесло историка / М. Блок : пер. Е. М. Лысенко. – 2-е изд., доп. – М. : Наука, 1986. – 232 с.
7. *Ганелин, Р. Ш.* Советские историки: о чем они говорили между собой. Страницы воспоминаний о 1940–1970-х годах / Р. Ш. Ганелин. – СПб. : Нестор-История, 2006. – 408 с.
8. *Гринин, Л. Е.* Теория и методология истории : учебник для вузов / Л. Е. Гринин [и др.]. – Волгоград, 2014. – 504 с.
9. *Давидсон, А. Б.* Сесил Родс – строитель империи / А. Б. Давидсон. – М., Смоленск, 1998. – 448 с.
10. *Джонсон, П.* Черчилль / П. Джонсон. – М., 2012. – 192 с.
11. *Дюшен, М.* Герцог Бекингем / М. Дюшен. – М., 2007. – 361 с.
12. *Иглтон, Т.* Почему Маркс был прав / Т. Иглтон. – М. : Карьера-пресс, 2012. – 304 с.
13. История Швеции / Пер. с англ. Н. С. Плевако. – М : Весь мир, 2002. – 400 с.
14. Как мы пишем историю? – М. : РОССПЭН, 2013. – 456 с.
15. *Кан, А. С.* Швеция и Россия в прошлом и настоящем / А. С. Кан. – М., 1999. – 359 с.
16. *Кобрин, В. Б.* Кому ты опасен, историк? / В. Б. Кобрин. – М. : Московский рабочий, 1992. – 225 с.
17. *Ковальченко, И. Д.* Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – 2-е изд., доп. – М. : Наука, 2003. (1-е изд. – 1987 г.). – 460 с.

18. *Козлов, В. П.* Тайны и фальсификации : Анализ подделок исторических источников XVIII–XIX вв. : пособие для преподавателей и студентов вузов / В. П. Козлов. – 2-е изд. – М. : Аспект-Пресс, 1996. – 272 с.
19. *Кожухар, В. М.* Основы научных исследований : учеб. пособие / В. М. Кожухар. – М. : Дашков и К°, 2010. – 216 с.
20. *Копосов, Н. Е.* Как думают историки? / Н. Е. Копосов. – М. : НЛЮ, 2001. – 326 с.
21. *Копосов, Н. Е.* Хватит убивать кошек! Критика социальных наук / Н. Е. Копосов. – М. : НЛЮ, 2005. – 248 с.
22. *Кузнецов, И. Н.* Информация: сбор, защита, анализ : учебник по информационно-аналитической работе / И. Н. Кузнецов. – М. : ООО «Издательство Яуза», 2001. – 318 с.
23. *Кульпин, С.* Является ли история наукой? / С. Кульпин // Способы постижения прошлого. Методология и теория исторической науки / Отв. ред. М. А. Кукарцева. – М. : «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2011. – С. 85–116.
24. *Куриев, М. М.* Герцог Веллингтон / М. М. Куриев. – М., 1995. – 256 с.
25. *Манаков, Н. А.* Ваша первая научная работа / Н. А. Манаков, Г. Г. Москальчук. – Оренбург, 2006. – 33 с.
26. *Мелин, Я.* История Швеции / Я. Мелин, А. В. Юханссон, С. Хеденборг. – М., 2002. – 400 с.
27. Методологические проблемы истории / под ред. В. Н. Сидорцова. – Мн. : ТетраСистемс, 2006. – 352 с.
28. Может ли история быть объективной? : Материалы международной научной конференции. Москва, 2 декабря 2011 г. – М. : изд-во МГУ, 2012. – 222 с. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/Departments/ModernHist/sites/default/files/objectin%20in%20history.pdf>.
29. Научное сообщество историков России: 20 лет перемен / под ред. Геннадия Бордюгова. – М. : АИРО-XXI, 2011. – 520 с.
30. *Остапенко, Г. С.* Новейшая история Великобритании XX– начало XXI века : учеб. пособие / Г. С. Остапенко, А. Ю. Прокопов. – М., 2012. – 472 с.
31. *Огден, К.* Маргарет Тэтчер. Женщина у власти / К. Огден. – М., 1992. – 544 с.
32. *Перегудов, С. П.* Самая влиятельная женщина. «Железная леди» Маргарет Тэтчер / С. П. Перегудов. – М. : ООО «Издательство Яуза», 2014. – 384 с.
33. *Попов, В. И.* Маргарет Тэтчер: человек и политик / В. И. Попов. – М., 2005. – 464 с.
34. *Потемкина, М. Н.* Основы теории и методологии истории : учеб. пособие / М. Н. Потемкина. – М. : РИОР, 2015. – 198 с.
35. Прошлое крупным планом : современные исследования по микроистории. – СПб. : Европейский университет в Санкт-Петербурге, Алетейя, 2003. – 268 с.
36. *Смоленский, Н. И.* Теория и методология истории : учеб. пособие / Н. И. Смоленский. – М., 2012. – 272 с.

37. Теория и методология истории : учебник для вузов / отв. редакторы: В. В. Алексеев [и др.]. – Волгоград : Учитель, 2014. – 504 с.
38. *Тьеро, Ж. Л.* Маргарет Тэтчер / Ж. Л. Тьеро. – М., 2010. – 528 с.
39. *Уткин, А. И.* Неизвестный Черчилль / А. И. Уткин. – М., 2011. – 608 с.
40. Фальсификация исторических источников и конструирование этнократических мифов. – М., 2011. – 381 с.
41. *Ферро, М.* Как рассказывают историю детям в разных странах мира / М. Ферро. – М. : Книжный клуб 36.6, 2010. – 480 с.
42. *Фукуяма, Ф.* Конец истории? [Электронный ресурс] / Ф. Фукуяма // Политнаука: политология в России и мире: [сайт]. – Режим доступа: <http://www.politnauka.org/library/dem/fukuyama-endofhistory.php>.
43. *Чернышева, О. В.* Шведы и русские : Образ соседа / О. В. Чернышева. – М., 2004. – 253 с.
44. *Шкаров, А. Г.* Россия – Швеция. История военных конфликтов в 1142–1809 годах / А. Г. Шкаров. – Хельсинки : RME Group Oy, 2012 [Электронный ресурс]. – URL:<http://www.histdoc.net/nystad/abo1743.html>.
45. *Энгман, М.* Финляндцы в Петербурге / М. Энгман. – СПб., 2005. – 470 с.
46. *Юссила, О.* Политическая история Финляндии / О. Юссила, С. Хентия, Ю. Невакиви. – М., 2010.
47. *Янгфельдт, Б.* Шведские пути в Санкт-Петербург / Б. Янгфельдт. – Стокгольм; СПб., 2003. – 360 с.

Программное обеспечение

1. Набор презентаций по темам лекционного курса.
2. Интерактивная доска.
3. Ноутбук.

Ресурсы сети Internet

1. Сайт Администрации Президента России: www.kremlin.ru.
2. Сайт Ассоциации европейских исследований: www.aes.org.ru.
3. Сайт «Исторические источники на русском языке в интернете»: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/index>.
4. Сайт Британского национального архива: <http://www.nationalarchives.gov.uk/>.
5. Сайт Библиотеки (архива) законодательных актов Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии: www.legislation.gov.uk.
6. Сайт Британского парламента: <http://www.parliament.uk>.
7. Сайт Британского правительства: <http://www.number10.gov.uk>.
8. Сайт Государственного архива Швеции: <https://www.riksarkivet.se/>.
9. Сайт Документов МИД РФ: www.mid.ru.
10. Сайт Европейского парламента: ww.europarl.eu.int.
11. Сайт Европейского союза: www.europa.eu.int.
12. Сайт Консервативной партии Великобритании: <http://www.conservatives.com/>.

13. Сайт Лейбористской партии Великобритании: <http://www.labour.org.uk/home>.
14. Сайт Либерально-демократической партии Великобритании: <http://www.libdems.org.uk/home.aspx>.
15. Сайт НАТО: <http://www.nato>.
16. Сайт Общественной библиотеки Стокгольма: <https://biblioteket.stockholm.se/en/start>.
17. Сайт Правительства Финляндии: <http://valtioneuvosto.fi/en/>.
18. Сайт Представительства Европейской комиссии в России: www.eur.ru.

Измозик Владлен Семенович

ОСНОВЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Практикум

Редактор *И. И. Щенсяк*

Компьютерная верстка *Н. А. Ефремовой*

План издания 2017 г., п. 167

Подписано к печати 16.05.2017

Объем 2,75 усл.-печ. л. Тираж 10 экз. Заказ 781

Редакционно-издательский отдел СПбГУТ

191186 СПб., наб. р. Мойки, 61

Отпечатано в СПбГУТ

